

УТВЕРЖДАЮ

Главный редактор журнала

«Российский гуманитарный журнал»

доктор филологических наук, профессор

А.А. Федоров

22 ноября 2014 г.

ПОЛОЖЕНИЕ
о порядке направления,
рецензирования и опубликования научных статей
в «Российском гуманитарном журнале»

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о рецензировании научных статей определяет порядок и процедуру рецензирования авторских оригиналов статей (материалов), поступивших в редакцию «Российского гуманитарного журнала» (далее по тексту – журнал).

1.2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции журнала осуществляется в целях обеспечения и поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ.

1.3. Рецензированию подлежат все представленные для публикации в журнале материалы.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

Автор – это лицо или группа лиц (коллектив авторов), участвующих в создании статьи по результатам научного исследования.

Главный редактор – лицо, возглавляющее редакцию и принимающее окончательные решения в отношении производства и выпуска журнала.

Плагиат – умышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства, чужих идей или изобретений. Плагиат может быть нарушением авторско-правового, патентного законодательства и в качестве такового может повлечь за собой юридическую ответственность.

Редактор – представитель научного журнала или издательства, осуществляющий подготовку материалов для публикации, а также поддерживающий общение с авторами и читателями научных публикаций.

Редакционная коллегия – совещательный орган из группы авторитетных лиц, который оказывает главному редактору помощь в выборе, подготовке и оценке произведений для издания.

Рецензент – эксперт, действующий от имени научного журнала или издательства и проводящий научную экспертизу авторских материалов с целью определения возможности их публикации.

Рецензирование – процедура рассмотрения и экспертной оценки рецензентами предлагаемой к публикации научной статьи с целью определения целесообразности ее опубликования, выявления ее достоинств и недостатков, что важно для совершенствования рукописи автором и редакцией.

2. Порядок первичного рассмотрения статьи

2.1. Редакция журнала принимает к рассмотрению статьи и материалы, отражающие научные взгляды, результаты и достижения фундаментальных и теоретико-прикладных исследований в области гуманитарных, социально-экономических и общественных наук по основным направлениям: философия, филология, литературоведение, искусствоведение и искусство, педагогика и обучение, психология, этика и эстетика, культурология, этнология, религиоведение, история, история и философия науки, история и теория искусств, социология, политология, журналистика, правоведение и экономика. Материалы, не соответствующие тематике перечисленных предметных областей, к рассмотрению не принимаются.

2.2. Статья принимается к рассмотрению редакцией журнала при условии, что она соответствует требованиям к авторским оригиналам статей (материалов), размещенным на сайте журнала по адресу <http://libartrus.com>, а также в текущих номерах журнала.

2.3. Материалы принимаются редакцией по электронной почте по адресу edit@libartrus.com, а также через загрузчик на сайте.

Первоначально в редакцию следует отправить в электронном виде 3 файла:

- статью;
- аннотацию на английском языке;
- сведения об авторах на русском и английском языках.

После того как статья будет зарегистрирована (принята к рассмотрению), в редакцию необходимо представить сканированные копии:

- направление от организации (на бланке, с «мокрой» печатью);
- текст статьи, подписанный всеми авторами;
- подписанный ответственным автором лицензионный договор;

2.4. Материалы статьи должны носить открытый характер. Наличие ограничительного грифа служит основанием для отклонения материала от открытой публикации.

2.5. Уведомление авторов о получении материалов осуществляется редактором в 3-дневный срок.

2.6. Рукопись научной статьи, поступившая в редакцию журнала рассматривается редактором на предмет комплектности пакета представленных документов и соответствия рукописи (статьи) требованиям редакции, профилю журнала и правилам оформления. В случае несоблюдения условий публикации статья может быть отправлена автору на доработку.

2.7. Соответствующая профилю журнала и требованиям к публикации статья регистрируется редактором в журнале учета поступивших в редакцию рукописей с указанием даты поступления, названия, Ф.И.О. автора(ов), места работы автора(ов) и направляется на рецензирование.

3. Порядок и процедура рецензирования рукописей

3.1. Все статьи, поступившие в редакцию журнала, проходят обязательное рецензирование (экспертную оценку).

3.2. К рецензированию привлекаются ученые, имеющие признанный авторитет и работающие в области знаний, к которой относится содержание рукописи. Рецензент должен иметь ученую степень доктора либо кандидата наук.

3.3. Рецензенты обязаны следовать принятому Положению об этике научных публикаций.

3.4. В журнале принята двухуровневая система рецензирования статей:

1-й уровень – проверка текста статьи на наличие заимствованного текста – **обязательна для всех статей**. Редакция журнала проверяет все статьи через систему «Антиплагиат». При оригинальности текста ниже 85% (при этом заимствования из одного источника не могут составлять более 7%) статья направляется автору на доработку с соответствующим обоснованием. Не допускаются заимствования с сайтов студенческих работ. В статьях по направлениям филология, литературоведение и журналистика допускается оригинальность текста не менее 75%, где возможно более широкое цитирование анализируемого произведения с обязательной ссылкой на него.

2-й уровень – двухстороннее «слепое» рецензирование (*double-blind* – автор и рецензент не знают друг о друге) – **обязательно для всех статей**. Рецензент оценивает статью на предмет актуальности темы и научной новизны, а также ее структуру и стиль изложения. Все замечания и пожелания к статье оформляются в рецензии (Приложение 1). Если замечания, сделанные рецензентом, устранимы, то статья отправляется автору на доработку. Редакция журнала оставляет за собой право отказать в публикации автору, пожелавшему оставить замечания рецензента без внимания. Рецензент имеет также право провести дополнительную проверку на использование заимствований в тексте публикации путем выборочной выкопировки частей текста и проверки через доступные поисковые интернет-системы.

Редакция совместно с редакционной коллегией журнала может рекомендовать статью на дополнительное рецензирование.

3.5. Рецензент должен рассмотреть направленную ему статью в установленные сроки и выслать в редакцию по электронной почте либо надлежащим образом оформленную рецензию, либо мотивированный отказ от рецензирования.

3.6. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи, но не более 15 дней с момента получения заявки на публикацию редакцией журнала. Срок может быть увеличен в случае необходимости дополнительного рецензирования и/или временного отсутствия профильного рецензента.

3.7. Редакция журнала рекомендует рецензентам использовать типовую форму рецензии (Приложение 1).

По итогам рецензирования рецензент выносит на рассмотрение редакции и редакционной коллегии журнала одно из следующих решений:

- рекомендовать статью к опубликованию;
- рекомендовать статью к опубликованию после доработки/устранения замечаний;
- не рекомендует статью к опубликованию.

3.8. Если рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки/устранения замечаний или не рекомендует статью к опубликованию, в рецензии должны быть указаны конкретные причины такого решения с четкой формулировкой содержательных и/или технических недостатков, выявленных в рукописи, с указанием конкретных страниц, если это необходимо. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровня рукописи.

3.9. Рецензирование материалов, представленных в редакцию журнала осуществляется с соблюдением конфиденциальности, и имя рецензента автору(ам) не сообщается.

3.10. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение 5 лет. По запросам Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки) рецензии в обязательном порядке предоставляются в Высшую аттестационную комиссию и/или Минобрнауки.

3.11. Для публикации статей аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук редакция и редакционная коллегия журнала вправе дополнительно к вышеуказанным рецензиям истребовать рекомендацию профильной кафедры, что, однако, не исключает обычного порядка рецензирования.

4. Решение о публикации

4.1. После получения рецензий на очередном заседании редакционной коллегии рассматривается вопрос о поступивших статьях и на основе заключений рецензентов принимается окончательное решение об опубликовании статьи или отказе в публикации. Решение редакционной коллегии принимается простым большинством голосов. При равенстве голосов

голос главного редактора является решающим. Кворум для принятия решения устанавливается на уровне 50% от общего числа членов редакционной коллегии.

4.2. При окончательном решении о принятии статьи либо отказе в публикации редакционная коллегия журнала обращает внимание на актуальность решаемой автором научной проблемы. Рецензия должна однозначно характеризовать теоретическую или прикладную значимость исследования, соотносить выводы автора с существующими научными концепциями. Необходимым элементом рецензии является оценка рецензентом личного вклада автора статьи в решение рассматриваемой проблемы. Целесообразно отметить в рецензии соответствие стиля, логики и доступности изложения научному характеру материала, а также достоверность и обоснованность выводов (оценивается репрезентативность практического материала, привлекаемого к анализу, степень иллюстрированности приводимых автором примеров, таблиц, количественных данных и т. д.). Рецензия завершается общей оценкой статьи и рекомендацией к публикации, доработке или аргументированным отклонением материала.

4.3. На основе принятого решения автору(ам) от имени редактора направляется письмо на электронный адрес, в котором дается общая оценка статьи и излагается принятое решение относительно представленных автором(ами) материалов.

4.4. Если статья может быть опубликована после доработки и устранения замечаний в письме даются рекомендации по доработке/снятию замечаний. Рецензенты и редакция журнала не вступают в дискуссии с авторами статьи по поводу сделанных замечаний.

4.5. Статья, направленная автором(ами) в редакцию после доработки/устранения замечаний проходит повторное рецензирование у того же рецензента или у другого – назначенного по усмотрению редакции.

4.6. При наличии в статье существенной доли критических замечаний рецензента и при общей положительной рекомендации редакционная коллегия может отнести материал к разряду полемичных и опубликовать его в порядке научной дискуссии.

4.7. В случае отклонения статьи от опубликования редакция журнала направляет автору мотивированный отказ в течение трех рабочих дней.

Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается.

Оценка рецензентом статьи

для опубликования в научном журнале «Российский гуманитарный журнал»

Название:			
Авторы:			
рег. №	Раздел:		

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СТАТЬИ

- Соответствует ли содержание статьи её названию? « »
- Отражает ли краткое резюме содержание статьи? « »
- Правильно ли выбраны ключевые слова? « »
- Обоснована ли актуальность научной проблемы? « »
- Дается ли сравнительный анализ с уже известными фактами и достижениями современной мировой и российской науки? « »
- Достаточна ли доля ссылок на литературу последних 10 лет? « » (можно указать в процентах)
- Корректно ли сформулирована научная проблема? « »
- Представляют ли материалы исследования научный интерес в целом? « »
- Обладают ли материалы исследования научной новизной? « »
- Статья носит реферативный характер? « »
- Корректно ли сформулированы выводы? « »
- Насколько обоснованы сделанные выводы? «достаточно / недостаточно / нет выводов» (ненужное зачеркнуть или удалить)
- Корректно ли использованы автором собственные или известные методики? « »
- Нет ли ошибок в использованных методиках? « »
- Корректно ли описываются условия проведения эксперимента? « »
- Корректно ли интерпретируются экспериментальные данные? « »
- Правильно ли оформлены иллюстративные материалы и результаты эксперимента? « »
- Насколько грамотно и стилистически верно написана статья? «хорошо / удовлетворительно / плохо» (ненужное зачеркнуть или удалить)
- Насколько точно автором соблюдаются Правила оформления статьи? «удовлетворительно / неудовлетворительно»
- Корректна ли аннотация на английском языке? « »

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

1. Статья соответствует профилю журнала: « »
2. Статья соответствует профилю раздела: « »
3. Статья может быть опубликована без научной правки: « »
4. Статья может быть опубликована с небольшими редакционными поправками: « »
5. Статья может быть опубликована только после внесения исправлений и дополнений без повторного рецензирования: « »
6. Статья нуждается в исправлениях, дополнениях и повторном рецензировании: « »
7. Статью публиковать нецелесообразно: « »
8. Недостатки статьи, нуждающиеся в исправлении или являющиеся причиной отклонения (нужное подчеркнуть):
 - 1) описанные факты, явления, теория уже известны;
 - 2) есть ошибки в методике, расчетах, теории, эксперименте;
 - 3) сделанные выводы не следуют из описанных фактов;
 - 4) статья содержит детализацию уже описанных явлений или закономерностей;
 - 5) есть ошибки или неясности в рисунках или иллюстрациях;
 - 6) неправильно оформлен список литературы или его необходимо дополнить;
 - 7) материал статьи хотя и правильный, но содержит информацию не представляющую интерес для широкого круга читателей;
 - 8) статья не соответствует профилю журнала (является политической, художественно-публицистической и т.п.) и ее целесообразно направить в другой журнал (указать какой).

ЗАМЕЧАНИЯ: