

DOI: 10.15643/libartrus-2019.3.4

Особенности интенсификации оценки в научном тексте (на материале отзывов официальных оппонентов о диссертации)

© О. С. Баканова*, Т. В. Григорьева, С. Е. Родионова

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.

**Email: stasya-chamed@rambler.ru*

В настоящей статье рассматриваются способы усиления положительной и отрицательной оценки в отзывах официальных оппонентов о диссертации на соискание ученой степени по гуманитарным наукам. Описываются разноуровневые средства усиления оценки, активно употребляемые в отзывах: лексические – интенсификаторы и интенсификаты, – словообразовательные, морфологические и синтаксические, которые составляют единое функционально-семантическое поле. Авторы обращают внимание на стандартные и индивидуальные, эксплицитные и имплицитные способы выражения интенсивности – от нейтрального до эмоционально насыщенного – в научных отзывах.

Ключевые слова: *оценка, субъект, категория интенсивности, научный отзыв.*

В современной лингвистике, в которой доминируют антропоцентризм и экспансионизм, научный текст становится актуальным объектом исследования. «Функциональное предназначение научного текста характеризуется тем, что он выступает как средство хранения, передачи (трансляции) и развития научных знаний, что в первую очередь и определяет специфику актуализации в нем такой категории, как информативность, которая определяет, по-видимому, и особенности всех остальных свойств научного текста» [4, с. 16]. Вместе с тем, несмотря на сложившееся стереотипное представление о том, что научный текст должен быть объективным и лишенным эмоциональности и оценочности, субъективное начало в нем проявляется в полной мере.

Одним из жанров научного стиля, в котором субъект должен выразить свою позицию, дать оценку, является отзыв научного оппонента о диссертации. Исследователи относят его к периферийной, пограничной стилевой зоне, в которой «чем дальше от ядра, тем слабее стилевая выраженность...» [12, с. 91]: в нем, с одной стороны, сохраняются типичные признаки научного стиля (логичность, точность, последовательность), с другой – проявляются непривычные для этого стиля черты (неоднозначность, субъективность, индивидуальность). Научный отзыв «отличают особый словарь (прежде всего – широкое использование оценочной лексики) и типичные грамматические структуры, посредством которых актуализируется диалогическая природа этого жанра» [5, с. 93].

В научном отзыве важным способом выражения отношения субъекта является оценка. Оценку рассматривают как «мнение о важности, весомости, ценности, нужности, полезности, целесообразности, эстетичности, этичности и т.д. (одним словом, о значимости) для человека того, что обозначается оценочными предикатами» [1, с. 56]; как «общественно-закрепленное отношение носителей языка („хороший – плохой“) к внеязыковому объекту и к фактам языка

и речи» [13, с. 7]; как «выражение ценностного (положительного или отрицательного) отношения говорящего к предмету речи средствами лексико-фразеологического, словообразовательного и синтаксического уровней языка в их взаимосвязи» [6, с. 16]; как «такое мнение о предмете, которое выражает характеристику последнего через соотношение его с категорией ценности» [11, с. 13]. Как видно, во всех приведенных определениях оценки подчеркивается ее субъективный характер, невозможность ее существования вне субъекта.

Существенное место в отзыве занимает положительная оценка, которая раскрывает достоинства диссертационной работы, подчеркивает проявленные в ней качества соискателя. К частотным средствам выражения положительной оценки можно отнести слова с общеоценочным значением (*хороший, хорошо, замечательный*, ср.: «*Также необходимо отметить **хороший** научный стиль изложения, что особенно импонирует, поскольку автор не является носителем русского языка*» (Е. А. Казанцева, БашГУ, 2018)¹; слова, приобретающие частнооценочные значения в контексте (*четко, содержательно, полно, логично*, ср.: «***Четко** и содержательно сформулированы положения, выносимые на защиту*» (А. К. Сулейманова, БашГУ, 2019)). Следует отметить и активное употребление метафорических средств с количественно-качественным значением, указывающим на большой размер (*широкий, высокий*, ср.: «*В работе используется **широкий** спектр междисциплинарных подходов и концепций*» (О. В. Попова, СПбГУ, 2019)), а также языковых единиц с противоположной семантикой, обозначающих деталь и детализацию в работе (*детально, подробно, тщательно*, ср.: «*Следует положительно оценить то, насколько **подробно** и **тщательно** описывается процесс сбора материала...*» (Е. В. Трощенко, 2018, СПбГУ)).

Отрицательная оценка в научном отзыве является не менее важной, т.к. она не просто указывает на недоработки, а побуждает что-то изменить, дает новые идеи для дальнейшего исследования. Встречаются разные способы выражения отрицательной оценки. Это, например, использование конструкций с отрицательными частицами, выражающими категоричность высказывания, демонстрирующими несоблюдение какой-либо нормы (ср.: «***Нет** единого мнения относительно особенностей течения беременности, развития плода и здоровья новорожденных у женщин, больных туберкулезом с ВИЧ-инфекцией*» (А. А. Старшинова, СПбГУ, 2019)); обращение к условному наклонению, отражающему желание чего-то добавить, скорректировать, произвести действие, которое, по мнению оппонента, было упущено на определенном этапе исследования (ср.: «*В ходе публичной защиты **хотелось бы** получить более подробное объяснение и обоснование утверждений автора, относящихся к пониманию терминов концепт и значение*» (Е. А. Казанцева, БашГУ, 2018); употребление модальных слов, выражающих необходимость и важность изменений (ср.: «*Более **целесообразно** было бы включить в название сам объект исследования*» (А. К. Сулейманова, БашГУ, 2019)).

Оценку в научном дискурсе исследователи называют «познавательной, или когнитивной» [3, с. 153], она служит для выражения «степени авторской убежденности в излагаемом знании» [3, с. 161]. Это оценочное значение в научном дискурсе, как и в других типах дискурса, достаточно часто подвергается усилению (см. об этом подробнее: [9]) с помощью языковых средств, относящихся ко всем уровням языка (словообразовательному, лексическому, морфологическому, синтаксическому). Такое усиление является одной из форм реализации функционально-семантической категории интензивности.

¹ В тексте статьи даются ссылки на фамилию и инициалы автора отзыва, организацию, где осуществлялась защита, и год защиты диссертации, например: А. И. Иванова, БашГУ, 2018.

Тесное взаимодействие категорий оценочности и интенсивности отмечают многие исследователи. «Чем больше степень положительного или отрицательного признака, тем ярче проявляется мелиоративность или пейоративность субъективной оценки, которая приобретает различные оттенки отрицательного или положительного характера – от резкого осуждения до восхищения» [10, с. 119]. Вместе с тем справедливым можно считать, по-видимому, и обратное утверждение: слова с усилительным значением также часто содержат семантику оценочности, т.к. «интенсификация – знак того, что признак важен для человека, определяет его поведение или эмоции, и такой признак оказывается чаще всего аксиологически маркированным» [2, с. 112].

В научном тексте, в т.ч. в отзыве, «категория интенсивности носит ярко выраженный экспрессивный характер и... прежде всего помогает автору акцентировать внимание на наиболее значимых, с его точки зрения, моментах рассуждения и/или усилить оценочные характеристики, даваемые исследуемому материалу» [9, с. 470] – добавим: а также, в нашем случае, уровню и качеству самого диссертационного исследования.

Цель настоящей статьи состоит в изучении и выявлении способов интенсификации оценки в научных отзывах о диссертациях на соискание ученой степени кандидата и доктора наук. Материалом для исследования послужили отзывы официальных оппонентов в гуманитарной, а также в естественнонаучных областях знания, в основном взятые на официальных сайтах Башкирского государственного университета (<https://www.bashedu.ru/dissovet> – БашГУ), Московского государственного университета (<https://www.msu.ru/science/dis-sov-msu.html> – МГУ), Санкт-Петербургского государственного университета (<https://disser.spbu.ru> – СПбГУ), а также Института всеобщей истории РАН (<http://igh.ru/pages/dissertation-council?locale=ru> – РАН), Казанского (Приволжского) государственного университета (<https://kpfu.ru/validation/sobstvennye-sovety-kfu> – КГУ), Волгоградского государственного университета (<https://volsu.ru/Aspirant/dissovet/> – ВГУ).

Анализируемый материал подтверждает ранее высказанное нами мнение о том, что в научном тексте чаще всего встречаются лексические средства интенсификации, они достаточно частотны и разнообразны [9]. Прежде всего обращает на себя внимание использование наиболее нейтрального эксплицитного интенсификатора *очень* и его (особенно характерного для научных текстов) синонима *весьма* (подробнее об особенностях семантики названных синонимов см.: [7, с. 256–261]): *представляется **очень** правильным, при общем **очень** положительном впечатлении от диссертационного исследования* и др. (например: «*В целом можно констатировать, что К. В. Карасева взяла на себя и сумела решить **очень** непростую и важную задачу системного описания знаков китайской письменности*» (Е. Н. Колпачкова, СПбГУ, 2019)); ***весьма** обстоятельный обзор источников; тема работы **весьма** актуальна; приводит исследователя к **весьма** любопытным выводам* и др. («*Следует положительно оценить то, насколько подробно и тщательно описывается процесс сбора материала, данные об информантах и методах вычленения метафор, **весьма** существенный для кандидатского исследования объем материала...*» (Е. В. Троценкова, СПбГУ, 2018)). Гораздо реже, но все же встречается усиление и отрицательной оценки, например: «***Весьма** спорны выводы автора о том, что „советский период в судьбе арабографических рукописей Башкортостана являлся не самым благоприятным временем“...*» (И. В. Корнилова, БашГУ, 2018).

Как видно из приведенных выше примеров, чаще всего усиливается положительная оценка различных аспектов проделанной диссертантами работы, однако иногда усилению

подвергается оценка рассматриваемого материала, например: «В указанный временной отрезок **очень** ярко проявлялся „субъективный компонент“, который был выделен диссертантом в первом положении, выносимом на защиту – личность ученого-процессуалиста» (Н. А. Громошина, МГУ, 2018); «Как показало проведенное исследование, в XVII веке греческий язык еще занимал **очень** важное место в международных отношениях, так как квалифицированный греческий переводчик занимал третье место в их иерархии приказа» (Т. И. Афанасьева, 2019, РАН); «Тем не менее мы констатируем, что избранная соискателем тема научного исследования **весьма** сложна и противоречива в интерпретациях и описаниях, поэтому отмеченные вопросы носят дискуссионный характер, а рекомендации определяют перспективу исследования» (С. М. Колесникова, СПбГУ, 2019).

Еще один эксплицитный интенсификатор – **крайне** – имеет более эмоционально насыщенную окраску и употребляется для усиления как положительной: **крайне** важным является предложение автора; это делает актуальным и **крайне** своевременным диссертационное исследование и т.п. (например: «В результате автор приходит к выводу о том, что метафоры в вокально-педагогической деятельности – это **крайне** существенное средство для формирования певческих навыков, поскольку через них удастся объяснить абстрактные понятия...» (Е. В. Троценкова, СПбГУ, 2018)) – так и отрицательной оценки: «Это **крайне** спорное утверждение, так как единственное, что автор приводит в доказательство справедливости этого жанрового определения, – это использование ряда исторически верных (а иногда и ошибочных) деталей в описании жизни норвежцев Средневековья» (О. С. Ермакова, СПбГУ, 2017); «Работа оформлена **крайне** небрежно» (И. А. Зверева, СПбГУ, 2019).

Другой эмоционально насыщенный интенсификатор – **чрезвычайно** – также используется для усиления как положительной, так и отрицательной оценки, сравни: «Иными словами, вопрос о роли и значении процессуальной науки в современном обществе **чрезвычайно** важен» (Н. А. Громошина, МГУ, 2018); «Все это **чрезвычайно** затрудняет не только чтение, но и оценку диссертационной работы» (И. А. Зверева, СПбГУ, 2019).

В текстах отзывов встречаются случаи не только абсолютного усиления, но и усиления, отражающего степень выраженности оцениваемого признака с помощью лексем **более**, **максимально**, **наиболее** (**наибольший**), например: термин «конфликтный текст» **более** точен в контексте данного исследования; **более** убедительное подтверждение и т.п. («В качестве вопросов, необходимых для **более** полного понимания концепции автора, представим следующие...» (С. В. Ионова, БашГУ, 2018)); исследование позволило **максимально** полно описать; выделить **максимально** полно; установка автора на **максимальную** широту подхода к объекту и т.п. («Именно такая нацеленность позволяет исследовательнице избежать повторения уже известных истин и с **максимальной** углубленностью всмотреться в... исследуемые ею паремии» (В. М. Мокиенко, СПбГУ, 2018)); **наибольший** интерес представляют выводы; **наибольшее** прикладное значение имеет рассматриваемая задача и т.п. («К числу **наиболее** значимых достижений диссертанта можно отнести следующее...» (Ю. Г. Акимов, ВГУ, 2019)). Как видно, в этих случаях усилению подвергается только положительная оценка.

Реже встречаются в изучаемых нами образцах научного дискурса и так называемые интенсификаты – имплицитные усилители, например, прилагательные **огромный**, **громадный** «очень большой», **прекрасный**, **замечательный** («очень хороший»), **уникальный** («единственный, неповторимый, существующий в одном экземпляре»), **принципиальный**, **кардинальный**,

радикальный (заостряющие внимание на заметном изменении, например, подходов к исследованию) и образованные от них наречия, глагол *впечатлять* («производить большое впечатление») и др.: «Автор **прекрасно** знает своих научных предшественников; упоминания об отечественных работах по ономастике, лексикологии, стилистики и т. п. отмечены на многих страницах диссертации» (В. И. Супрун, БашГУ, 2019); «Стиль изложения – диссертация Э. Х. Манкиевой написана **прекрасным** русским языком!» – и оформление работы соответствуют требованиям, предъявляемым к научным работам» (А. И. Алиева, МГУ, 2018); «Положения, выносимые на защиту, сформулированы емко и **безупречно**» (А. В. Марков, МГУ, 2018); «Теоретическое значение диссертационной работы заключается в **принципиально** новом подходе к поэтике Кантемира» (Л. И. Сазонова, МГУ, 2018); «**Впечатляет** объем труднодоступных, на наш взгляд, архивных материалов, найденных и всесторонне проанализированных автором настоящего диссертационного сочинения» (Е. П. Иванян, БашГУ, 2018); «**Впечатляет** источниковая база диссертационного исследования» (М. А. Бикмеев, БашГУ, 2017).

Особенно характерны для изучаемых нами текстов отзывы оппонентов интенсификаты *тщательный* («выполненный с большой старательностью, точностью») и *скрупулезный* («чрезвычайно тщательный, точный до мелочей»), указывающий на высокую оценку качества проделанной автором исследовательской работы: **тщательно** проведенный анализ, **скрупулезный** анализ и т.п. («**Тщательно** исследована и лингвокультурологическая сторона вопроса» (Е. П. Иванян, БашГУ, 2018); «Автор **скрупулезно** углубляется в рассмотрение и обобщение современных концепций и инструментов компьютерной лингвистики последних десятилетий» (Л. А. Мардиева, БашГУ, 2018)).

Необходимо отметить, что интенсификаты – имплицитные усилители – нередко используются для характеристики особенностей самого материала диссертационного исследования: «Для осмысления их историко-культурной интерференции... важно исследование **огромного** рукописного фонда старопечатных арабографических рукописей» (И. В. Корнилова, БашГУ, 2018); «Гендерный ракурс исследования позволил автору диссертации... проанализировать **громадный** миротворческий потенциал, представленный на „гендерных“ страницах произведений классиков русской литературы» (А. И. Алиева, МГУ, 2018); «Лингвистические и экстралингвистические факторы, обуславливающие национально-культурное своеобразие генетически неродственных языков, придают **уникальные** черты каждой национальной языковой картине мира» (А. К. Сулейманова, БашГУ, 2019).

Очень редко, но все же встречаются случаи использования метафорического усиления, в основном тоже в случае оценивания самого объекта исследования, например: «Паремиединицы... единодушно признавались **жемчужинами** народного творчества, которые отражают опыт, **граненный веками** и передаваемый из поколения в поколение» (Э. А. Салихова, БашГУ, 2018).

Наряду с собственно лексическими средствами интенсификации оценки можно отметить средства лексико-словообразовательные, например, активное использование сложных слов с первым корнем *много-* (реже – *все-*), позволяющих прежде всего отметить большой объем проделанной автором исследовательской работы: **многостраничный** труд; **многоаспектный** **всесторонний** анализ, **многочисленные** достоинства первой главы, **всесторонне** осветить основные положения, впечатляет **многосторонний** подход и т. п. («Научная новизна обусловлена тем, что в работе представлено **многовекторное** сопоставительное исследование особенностей выражения мотивированными глаголами в разных языках важнейшего фрагмента

действительности...» (Т. И. Зеленина, КГУ, 2017); «Впечатляет объем труднодоступных, на наш взгляд, архивных материалов, найденных и **всесторонне** проанализированных автором настоящего диссертационного сочинения» (Е. П. Иванян, БашГУ, 2018)).

Кроме того, для усиления оценки используются средства и морфологические, и синтаксические. К морфологическим следует отнести использование превосходной степени сравнения прилагательных – формообразующего суффикса *-ейш-/-айш-* (фактически заменяющего нейтральный интенсификатор *очень*): *изучение одного из **важнейших** факторов жизнедеятельности человека; был привлечен **обширнейший** материал из отечественной и зарубежной науки; реализуются по-прежнему **актуальнейшие** методологические подходы; **важнейшая** причина, сдерживающая накопление в России социального капитала и т.п.* («Особо хотелось бы отметить насыщенность и полноту теоретических основ исследования в первой главе, в которой **подробнейшим** образом анализируются современные взгляды ученых на такие сложные проблемы, как образ мира, картина мира, языковая картина мира и др.» (А. П. Майоров, БашГУ, 2018)). При том, что, как правило, усилению подвергаются прилагательные со значением положительной оценки, в текстах отзывов встречаются и случаи усиления оценки отрицательной, например: «Хотя одной из задач являлось конструирование лабораторного стенда, в работе нет даже **простейшей** схемы установки, что вызывает вопросы о том, как и куда подводилось воздействие?» (И. А. Зверева, СПбГУ, 2019). Чаще всего названным способом интенсифицируется оценка объектов, материала исследования, методологических подходов, реже – деятельности автора диссертационного сочинения.

Гораздо реже встречается аналитический способ выражения превосходной степени признака, например: «Следует отметить, что это **самая яркая и достойная** часть работы» (Н. А. Громошина, МГУ, 2017).

Синтаксическим средством усиления оценочного значения является использование вводных слов, выражающих абсолютное согласие, типа *безусловно* и *несомненно*: «**Безусловно**, диссертант в своей работе этот принцип реализует достаточно полно» (О. В. Попова, СПбГУ, 2019); «Рецензируемая работа, **несомненно**, актуальна, так как открывает для современной ономастической теории и практики статику и динамику бытования зоонимов и их полевою структуру» (В. И. Супрун, БашГУ, 2019).

Отметим еще один синтаксический способ выражения усиления оценки – словосочетание с двойным отрицанием, например: «**Нельзя не согласиться** с выводами автора о том, что «дистрибутивные подходы поднимают два основных вопроса: как лексические свойства слов могут быть сведены к их комбинаторному поведению (синтагматическому распределению в тексте); и о роли контекстов, в которых образуются слова, в определении структуры и организации семантических репрезентаций на когнитивном уровне» (Л. А. Мардиева, БашГУ, 2018).

Как мы уже отмечали в своих работах (см., например: [8]), интенсифицирующие средства практически во всех типах дискурса, в т.ч. и в научном, могут употребляться неоднократно в пределах одного минимального по объему контекста, что увеличивает экспрессивную силу высказывания: «**Не вызывает ни малейшего сомнения** компетентность диссертанта в обсуждаемых вопросах; он **прекрасно** владеет информацией о развитии проблем парламентаризма, легитимности и стабильности власти в истории политической науки» (О. В. Попова, СПбГУ, 2019); «При этом – повторяю – Н. А. Потапова **максимально** полно и **весьма тщательно** работала с русским паремиологическим материалом, и мое замечание является, скорее, пожеланием автору на будущее» (В. М. Мокиенко, СПбГУ, 2018); «Автор **скрупулезно**

углубляется в исторический аспект, **детально** описывая историю возникновения и работу заявленных в теме периодических изданий» (Е. П. Иванян, БашГУ, 2018); «Соискателем произведен **многоаспектный всесторонний анализ сложнейшей** языковой единицы, **уникальность** которой заключается...» (Т. В. Маркелова, МГУ, 2016); «Необходимо отметить **виртуозность** осуществленного анализа, **тончайшее** чувство слова, которым обладает диссертант» (И. С. Юхнова, МГУ, 2018); «В работе задействован **огромнейший** интертекст (три века), который сам по себе свидетельствует о **глубокой** эрудиции автора, его **широчайшем** кругозоре» (И. С. Юхнова, МГУ, 2018); «**Чрезвычайно** интересен **глубокий и проницательный** анализ системы метафорических кодов сатир, он **очень** подробно описан...» (Л. И. Сазонова, МГУ, 2018); «При таком подходе избранная тема прозвучала как **крайне** актуальная, а степень обоснованности научных положений и выводов возросла **многократно**» (М. В. Михайлова, МГУ, 2018). Усилению при этом подвергаются, как правило, различные оценочные ракурсы.

Особый интерес вызывают случаи яркого авторского усиления оценки – при помощи сравнений, метафор, антитез: «Некоторые эпизоды диссертации, например, анализ риторических фигур, поддерживающих иронию, или омофонии на уровне флексии... **настолько образцовы, что хоть сейчас в учебник**» (А. В. Марков, МГУ, 2018); «О. Л. Кулагина анализирует **не просто подробно – она буквально разбирает текст сатир на составные элементы-кирпичики** (лексические, грамматические, фонетические, вплоть до буквенных). Но этот разбор – не самоцель, а средство, чтобы показать, как устроены сатиры и какие присутствующие в них первоэлементы пригодились русской поэзии» (Л. И. Сазонова, МГУ, 2018); «Можно сказать, что Э. Х. Манкиева усложняет понимание «мотива границы», показывая, что граница женщиной ощущается **особенно остро, буквально сердцем**, и поэтому требует своего стирания» (М. В. Михайлова, МГУ, 2018). Конечно, такие случаи интенсификации, как правило, могут встретиться в отзывах на докторские диссертации и отражают высочайшую степень признания научных заслуг автора исследования.

Таким образом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что оценка, положительная и отрицательная, не только достаточно широко представлена в рассматриваемом нами жанре научной речи – отзыве о диссертационном сочинении, – но и весьма часто подвергается усилению. Разноуровневые средства интенсификации оценки складываются в особое функционально-семантическое поле, ядром которого являются лексические средства, а на периферии находятся средства словообразовательные, морфологические и синтаксические. Нестандартные способы интенсификации оценки, ее многократное усиление в пределах одного контекста помогают автору отзыва это оценочное отношение «донести до сознания реципиента как можно ярче, впечатляюще» [14, с. 21], наиболее точно и убедительно выразить свое субъективное мнение как об уровне диссертационного исследования, так и о важности, новизне и нестандартности полученных соискателем ученой степени результатов.

Литература

1. Васильев Л. М. Семантическая категория оценки и оценочные предикаты // *Исследования по семантике: Межвузовский научный сборник*. Уфа: изд-во БГУ, 1996. С. 55–62.
2. Григорьева Т. В., Родионова С. Е. Взаимодействие семантики оценочности и интенсивности в бинарных метафорических оппозициях (божественный – дьявольский, райский – адский) // *Исследования по семантике: Межвузовский научный сборник*. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. Вып. 25. С. 110–120.
3. Данилевская Н. В. Познавательная оценка в научном дискурсе (применительно к понятию эпистемических ситуаций) // *Стереотипность и творчество в тексте: Межвузовский сборник науч. трудов*. Пермь, 2003. Вып. 6. С. 153–171.

4. Дроздова Т. В. Научный текст и проблемы его понимания. На материале англоязычных экономических текстов: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. М., **2003**. 46 с.
5. Котюрова М. П. *Стилистика научной речи*. М.: Академия, **2010**. 240 с.
6. Маркелова Т. В. *Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке*. М.: Изд-во МПУ, **1993**. 125 с.
7. *Новый объяснительный словарь синонимов русского языка. Второй выпуск* / Под ред. Ю. Д. Апресян. М.: Языки русской культуры, **2000**. 488 с.
8. Родионова С. Е. Семантика интенсивности и ее выражение в современном русском языке // *Проблемы функциональной грамматики: Полевые структуры (Коллективная научная монография)*. СПб.: Наука, **2005**. С. 150–168.
9. Родионова С. Е. Реализация категории интенсивности в научном дискурсе // *Исследования по семантике: Межвузовский научный сборник*. Уфа: РИЦ БашГУ, **2008**. Вып. 24. С. 467–475.
10. Сергеева Л. А. *Проблемы оценочной семантики*. М.: Изд-во МГОУ, **2003**. 140 с.
11. Сергеева Л. А. Оценочное значение и категоризация оценочной семантики: опыт интерпретационного анализа: дис. ... д-ра филол. наук. Уфа, **2004**. 316 с.
12. Троянская Е. С. *Обучение чтению научной литературы. В помощь преподавателю иностранных языков*. М.: Наука, **1989**. 272 с.
13. Хидекель С. С., Кошель Г. Г. Природа и характер языковых оценок // *Лексические и грамматические компоненты в семантике языкового знака*. Воронеж: изд-во Воронеж. ун-та, **1983**. С. 11–16.
14. *Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности* / Отв. ред. В. Н. Телия. М.: Наука, **1991**. 214 с.

Поступила в редакцию 06.05.2019 г.

После доработки – 07.06.2019 г.

DOI: 10.15643/libartrus-2019.3.4

**Special characteristics of evaluation intensification
within a scientific text
(on the material of thesis reviews made by official opponents)**

© O. S. Bakanova*, T. V. Grigorieva, S. E. Rodionova

Bashkir State University

32 Zaki Validi Street, 450076 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

**Email: stasya-chamed@rambler.ru*

The article presents the analysis of official opponents' reviews for scientific degree theses and focuses on positive and negative evaluation. Despite the rationality and objectivity of scientific speech in general, evaluation is an integral part of it and can be represented at all language levels (lexical, morphological, syntactic) and expressed by a word, phrase, or whole sentence. Negative evaluation is a mandatory structural element of the review text, pointing out shortcomings of the thesis and opening up new prospects for work; positive evaluation affects the primary opinion of the audience and indicates the merits of the thesis – it helps to maintain ethical and psychological balance in scientific communication. Both positive and negative evaluation types are based on stereotypical forms adopted by the scientific community. In addition, when analyzing the reviews made by official opponents, special attention is paid to the category of intensity, which helps to focus on certain points within the thesis. There are different-level means of evaluation intensification: frequent use of lexical means, there are also word-formation, morphological, and syntactic means. Different intensifiers, from the most neutral and explicit *очень (very)*, *весьма (rather)* to stronger ones from the point of view of emotionality, which intensify evaluative meaning, are analyzed in the article. Specific (unique) cases of personal evaluation intensification, based on metaphor, comparison, and antithesis are considered as the most interesting; they help author to express a view on the quality of thesis and its results more accurately.

Keywords: evaluation, subject, category of intensity, scientific review.

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at edit@libartrus.com if you need translation of the article.

Please, cite the article: Bakanova O. S., Grigorieva T. V., Rodionova S. E. Special characteristics of evaluation intensification within a scientific text (on the material of thesis reviews made by official opponents) // *Liberal Arts in Russia*. 2019. Vol. 8. No. 3. Pp. 203–212.

References

1. Vasil'ev L. M. *Issledovaniya po semantike: Mezhvuzovskii nauchnyi sbornik*. Ufa: izd-vo BGU, 1996. Pp. 55–62.
2. Grigor'eva T. V., Rodionova S. E. *Issledovaniya po semantike: Mezhvuzovskii nauchnyi sbornik*. Ufa: RITs BashGU, 2013. No. 25. Pp. 110–120.
3. Danilevskaya N. V. *Stereotipnost' i tvorchestvo v tekste: Mezhvuzovskii sbornik nauch. trudov*. Perm', 2003. No. 6. Pp. 153–171.
4. Drozdova T. V. *Nauchnyi tekst i problemy ego ponimaniya. Na materiale angloyazychnykh ekonomicheskikh tekstov: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk*. Moscow, 2003.
5. Kotyurova M. P. *Stilistika nauchnoi rechi*. Moscow: Akademiya, 2010.
6. Markelova T. V. *Semantika otsenki i sredstva ee vyrazheniya v russkom yazyke*. Moscow: Izd-vo MPU, 1993.
7. *Novyi ob'yasnitel'nyi slovar' sinonimov russkogo yazyka. Vtoroi vypusk*. Ed. Yu. D. Apresyan. Moscow: Yazyki russkoi kul'tury, 2000.
8. Rodionova S. E. *Problemy funktsional'noi grammatiki: Polevye struktury (Kollektivnaya nauchnaya monografiya)*. Saint Petersburg: Nauka, 2005. Pp. 150–168.

9. Rodionova S. E. *Issledovaniya po semantike: Mezhvuzovskii nauchnyi sbornik*. Ufa: RITs BashGU, **2008**. No. 24. Pp. 467–475.
10. Sergeeva L. A. *Problemy otsenochnoi semantiki*. Moscow: Izd-vo MGOU, **2003**.
11. Sergeeva L. A. Otsenochnoe znachenie i kategorizatsiya otsenochnoi semantiki: opyt interpretatsionnogo analiza: dis. ... d-ra filol. nauk. Ufa, **2004**.
12. Troyanskaya E. S. *Obuchenie chteniyu nauchnoi literatury. V pomoshch' prepodavatelyu inostrannykh yazykov*. Moscow: Nauka, **1989**.
13. Khidekel' S. S., Koshel' G. G. *Leksicheskie i grammaticheskie komponenty v semantike yazykovogo znaka*. Voronezh: izd-vo Voronezh. un-ta, **1983**. Pp. 11–16.
14. *Chelovecheskii faktor v yazyke: Yazykovye mekhanizmy ekspressivnosti*. Ed. V. N. Teliya. Moscow: Nauka, **1991**.

Received 06.05.2019.

Revised 07.06.2019.