

DOI: 10.15643/libartrus-2015.6.13

Обзор деятельности органов местного самоуправления Ленинграда по реализации социальной политики в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный восстановительный период

© А. С. Щербаков

*Уфимский государственный нефтяной технический университет
Россия, Республика Башкортостан, 450062 г. Уфа, ул. Космонавтов, 1.*

Email: as19792004@mail.ru

В статье рассматривается деятельность органов местного самоуправления Ленинграда по решению социальных проблем в период Великой Отечественной войны и восстановления городского хозяйства в послевоенный период. Значительное внимание уделяется вопросам обеспечения жизнедеятельности населения и основным направлениям социальной политики. Все последствия общественного регресса, вызванного войной, задержавшего на многие десятилетия развитие социальной сферы в стране, еще не изучены. В этой связи особый интерес представляет осмысление процесса преодоления этих последствий, исследование принципов работы, методов и форм управленческой деятельности по организации полноценной жизни граждан в восстановительный послевоенный период и в последующие десятилетия. Роль социальной сферы в оздоровлении экономики, развитии демократических процессов в современных условиях все более возрастает. Научный анализ деятельности центральных и местных органов власти по защите и обеспечению населения в годы войны и послевоенный период позволяет углубить понимание роли и значимости социальных вопросов в жизни общества, выявить исторический опыт создания эффективного механизма ее разработки и осуществления и использования всего ценного в нем в современной практике органов власти и местного самоуправления. Привлечен и проанализирован значительный корпус источников, среди которых аналитические и исследовательские работы прикладного и теоретического характера. Выводы подкреплены фактологической базой.

Ключевые слова: *Великая Отечественная война, социальная политика, Ленинград, Ленгорсовет, жизнеобеспечение, здравоохранение, жилищное хозяйство.*

В период Великой Отечественной войны был разрушен уклад мирной жизни советских людей, материальные и человеческие потери советского государства были неимоверно велики. Было утрачено 30% национальных богатств, война спровоцировало массовый голод, экономическую разруху, невыносимые человеческие страдания. В ходе войны и блокады огромный ущерб был нанесен Ленинграду. Ко времени полного снятия блокады 27 января 1944 года в городе осталось лишь 25% оборудования промышленных предприятий, которыми они располагали до войны. Энергоснабжение города составляло менее 38% от довоенного уровня [26, с. 26]. Ленинград понес колоссальные человеческие потери. В 1939 году поданным переписи в городе проживало 3 млн. горожан, а на 1 января 1944 года 560 000 жителей [20, с. 17].

Последствия общественного регресса, вызванного войной, задержавшего на многие десятилетия развитие социальной сферы в стране, до конца еще не изучены. В этой связи особый интерес представляет осмысление процесса преодоления этих последствий, исследование

принципов работы, методов и форм управленческой деятельности по организации полноценной жизни граждан в восстановительный послевоенный период и в последующие десятилетия.

В советской историографии изучение данной тематики осуществлялось исходя из особых негласных правил, применимых ко всей системе управления, в целом. Наглядным примером этого служат сами названия монографий статей и диссертаций, опубликованных и защищенных в разное время, на материалах различных регионов по данной тематике. Почти все они содержат в своем названии фразы «Партийное руководство...», «Партийное руководство Советами...», что подразумевало обращение особого внимания на руководящую роль и значимость Коммунистической партии в системе власти и управления [1–4, 7, 8, 10, 18, 35].

К настоящему времени внимание современных исследователей в большей степени было обращено к изучению аналогичной тематики именно в период Великой Отечественной войны [22, 29–32]. Подобный интерес объясняется спецификой самого периода военного времени, экстремальный характер которого позволяет более ярко и наглядно проследить механизмы и алгоритмы возникновения, обсуждения и принятия управленческих решений, получить полное представление об облике и стиле работы органов власти и управления. Отмеченные особенности характерны и для послевоенного – восстановительного – времени, охватывающего 1945–1950 гг. (согласно хронологическим рамкам пятилетнего плана – общеизвестного принципа периодизации развития советского народного хозяйства). Этот период, к настоящему времени также достаточно отражен в работах исследователей [9, 12–16].

Особенность следующего периода – 1950–1960-х гг., на наш взгляд, заключается в том, что в обстановке мирного времени деятельность органов местного самоуправления носит повседневный характер, что может восприниматься как, своего рода «рутина», не становясь, однако, от этого менее важной и не теряя, соответственно, потенциала актуальности – как исследовательская тематика. Тем более, в современной историографии изучение различных аспектов повседневности является одним из актуальных направлений.

В настоящей обзорной статье хотелось отразить некоторые сюжеты деятельности органов местного самоуправления Ленинграда в военное время и в послевоенный восстановительный период, являющиеся наиболее яркими маркерами социальной политики в мирное время.

В годы Великой Отечественной войны главной задачей, которую пришлось решать органам власти всех уровней было средоточие всех человеческих и материальных ресурсов необходимых для разгрома врага. Основные принципиальные решения и мероприятия органов центральной власти и местного самоуправления были тесно связаны с заботой о нуждах населения, особенно в решении наиболее важных жизненных проблем. Своевременное и эффективное выполнение этой политики определяло успешное решение таких задач, как усиление сплоченности советского народа и повышение боеспособности Красной Армии. Следует отметить, что в прифронтовых районах и в глубоком тылу социальные вопросы имели свою, порой весьма острую, специфику. Для Ленинграда, уже с первых недель войны острой задачей была защита жизни ленинградцев, включавшая в себя эвакуацию горожан и беженцев из фронтальной полосы, укрывшихся в Ленинграде с приближением фронта; строительство защитных сооружений для жителей города; снабжение горожан продовольствием и промышленными товарами первой необходимости в период блокады Ленинграда. В блокадном городе выявились и особые группы населения: семьи фронтовиков, беспризорные дети и дети-сироты, инвалиды войн, эвакуируемые. Они нуждались в особых мерах социальной помощи и

защиты. Помощь этим группам населения исполком Ленгорсовета организовал через районные Советы, были, независимо от их ведомственной принадлежности, задействованы организации и предприятия города [5, с. 2–12; 23, с. 39]. В период блокады Ленинграда решения Военного совета Ленфронта имели приоритетный и директивный характер, особенно в части снабжения продовольствием и организации всех сфер жизни населения.

Одной из первых массовых кампаний в городе стала организация помощи населения Красной Армии. Решением исполкома Ленгорсовета 10 сентября 1941 года начался сбор лыж и теплых вещей для фронта [27, с. 109].

Снабжение Ленинграда продовольствием было главной задачей для местных органов власти. Уже в первых числах сентября 1941 года продовольственная проблема стала острой, город не имел долговременных продовольственных запасов [28, с. 81–82]. Уже в ноябре 1941 г. более 19000 жителей умерло от дистрофии [21, с. 357]. Борьба с голодом, организация продовольственного снабжения жителей Ленинграда постоянно находилась под пристальным контролем ГКО, ЦК ВКП(б), Совнаркома СССР. По решению ГКО обеспечение населения и защитников города продовольствием обеспечивал и контролировал Военный Совет Ленфронта.

Был принят ряд чрезвычайных мер по созданию и поддержанию коммуникаций через Ладогу, единственно возможным путем, соединившим город со страной. Пока была возможна навигация завоз шел по водной магистрали. С наступлением зимы первоочередную роль стала играть военно-автомобильная дорога, проложенная по льду Ладожского озера, вошедшая в историю Ленинграда и Великой Отечественной войны как Дорога жизни. По Ладожскому озеру в город доставлялись продукты, приблизительно 325 тонн в сутки [23, с. 95]. По Ледовой дороге эвакуировали горожан, в первую очередь, детей, в тыловые районы. О масштабе работы, выполненной местными органами самоуправления свидетельствуют цифры: к 18 декабря 1942 года было эвакуировано 1 743 794 жителей, значительная их часть была вывезена через Ладогу [36].

Одновременно были предприняты, при самом активном участии Ленгорсовета, шаги по поиску и использованию дополнительных продовольственных ресурсов: организация огородничества (выращивание картофеля и овощей внутри блокадного кольца); разработка состава пищевых добавок в выпекаемые хлебобулочные изделия, поиск продовольственных заменителей и пр. Одновременно был организован строжайший учет продовольствия и контроль за его нормированным распределением.

Благодаря принятым мерам 25 декабря 1941 г. впервые удалось провести повышение норм снабжения гражданского населения. До 11 февраля 1942 года нормы снабжения хлебом увеличивались трижды [23, с. 99]. В феврале 1943 г. город перевел защитников города и население на общесоюзные нормы продовольственного снабжения. Самым страшным и тяжелым стал для жителей города период с ноября 1941 г. по февраль 1942 г. Нормы снабжения продовольствием были уменьшены до минимума, не обеспечивающего выживания людей [28, с. 113–114]. в результате массового голода и болезней, вызванных им, в городе погибло свыше 600 тыс. человек [21, с. 357]. В условиях блокады первостепенной социальной задачей стала организация здравоохранения и организация медицинского обслуживания населения города, включавшего в себя оказанием помощи пострадавшим при воздушных налетах и артобстрелах, лечением больных дистрофией и предотвращением эпидемий. Поскольку из-за голода медперсонал терял силы, исполком Ленгорсовета 10 октября 1941 года принял решение выдавать врачам и медицинскому персоналу продовольственные карточки по нормам рабочих [37].

Руководство медицинским снабжением города возглавила постоянная комиссия исполкома Ленгорсовета во главе и В. С. Никитским [28; 32, с. 29–34].

Позднее, после снятия блокады Ленинграда главная особенность в решении основных вопросов социальной политики заключалась в необходимости восстановления разрушенной инфраструктуры социальной сферы для обеспечения нормальных условий жизни и труда ленинградцев.

Завершение Второй мировой войны повлекло изменения в системе управления страной – как известно были упразднены чрезвычайные органы власти и управления военного времени в столице и на местах. Восстановление и поддержание полноценного функционирования системы жизнеобеспечения городов и районов партийным руководством возлагалось на местные органы советской власти – городские и районные советы депутатов и их постоянно действующие исполнительные комитеты.

Осуществление социальной политики в послевоенный период восстановления города потребовало огромных усилий от общесоюзных и местных органов власти, органов местного самоуправления. Несмотря на окончание войны и начало мирной жизни, напряженность в социальной сфере не уменьшилась. Сложившаяся до войны структура социальной сферы была сильно разрушена в период блокады. Надо было обеспечить нормальные условия материально-бытовой жизни людей, оказать социальную поддержку реэвакуации огромных масс населения, восстановить учреждения и предприятия социального обеспечения, народного образования и здравоохранения. Эти задачи могли быть решены только за счет восстановления экономической и промышленной инфраструктуры Ленинграда и Ленинградской области. Эта деятельность началась незамедлительно после снятия блокады и завершения войны, на основе комплексного подхода, с опорой не только на помощь государства, но и с использованием помощи других областей страны. Огромные людские потери в годы войны и блокады, острая нехватка рабочей силы и, особенно, квалифицированных рабочих был главной причиной недостатков при выполнении заданий четвертой пятилетки. Уже в марте 1946 года исполкому Ленгорсовета в связи с прекращением работы мобилизованных рабочих и служащих, потребовалось срочно обеспечить рабочей силой наиболее важные объекты городского хозяйства. Возникла крайне непростая ситуация: рост объемов капитального ремонта жилого фонда, ввод новых жилых площадей ограничивалось недостатком строительных рабочих. Попытка исправить ситуацию за счет массового завоза в город новых, порой малоквалифицированных строителей, породил нехватку жилья для их размещения.

В годы четвертой пятилетки (1946–1950) удалось в основном обеспечить город кадрами необходимыми для работы промышленности. Но этого, несмотря на почти двукратное увеличение количества рабочих и служащих, было недостаточно. В сентябре 1950 года их насчитывалось 611 тысяч человек, что составляет лишь 82.4% к уровню 1940 года [20, с. 17].

Принятый советским правительством Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 годы, планировал восстановление крупных промышленных центров страны, в том числе и Ленинграда [11, с. 60]. Исходя из этого, Ленгорсовет в январе 1947 года принял постановление о пятилетнем плане восстановления и развития городского хозяйства Ленинграда. Его выполнение должно было обеспечить стабильное и ритмичное осуществление восстановительных работ, рациональное и экономное использование всех ресурсов. Но уже в ноябре 1947 года бюро исполкома вынуждено было обратить внимание на постоянное игнорирование строительными организациями решений исполкома

об ускорении строительства и ввода в эксплуатацию новых объектов жилого фонда. Оказалось, что план 1947 года по вводу жилья выполнен только наполовину, а в силу этого в той же пропорции оказались невыполненными планы по газификации и теплофикации жилого фонда. Имевшее место отставание от показателей пятилетнего плана стало еще большим. Чтобы исправить положение в январе 1948 г. были увеличены капитальные вложения в отрасли городского хозяйства Ленинграда и удалось добиться снижения ряда показателей плана. Но по-прежнему, самой острой проблемой, несмотря на постоянный контроль со стороны Ленгорсовета, была ситуация с жилым фондом. Подведение итогов проделанной работы показало, что план был выполнен не по всем показателям. Так, за период прошедшего года было введено в строй 299 тыс. м. кв. жилья, что составило лишь 62% к плану [39]. За годы четвертой пятилетки в городе было осуществлено практически полное восстановление большей части жилого фонда Ленинграда. Во многом успех был обеспечен значительными усилиями в области кадровой политики и насыщения города профессиональными строительными кадрами как за счет демобилизованных воинов, так и за счет подготовки новых кадров в технических училищах и школах. Однако, только к 1950 году удастся обеспечить рост квалификации строительных рабочих. Для обеспечения приемлемого качества жизни горожан необходимо было приложить силы обустройству их социально-бытовой жизни. Но на качество бытового обслуживания населения негативно влияло полное отсутствие не только высоко квалифицированных, но просто квалифицированных работников, ремонтная техника выработала весь возможный ресурс, а новая техника не поступала. Лишь к концу 1948г. удалось добиться небольших успехов [12, с. 53–59].

В основном к 1950 г. удалось обеспечить восстановление структур городского здравоохранения, народного образования, культуры и спорта. Так, была восстановлена сеть больниц, поликлиник и амбулаторий и число мест в общих и специальных больницах составило 26800, в том числе в больницах системы Ленгорсовета до 19300. В городе работало 442 школы всеобуча. Чтобы обеспечить школы города педагогическими кадрами Вузы города должны были выпустить за пятилетие 2300 педагогов. Предполагалось, что 100% молодежи будут охвачены учебой. Но проблема несмотря на предпринятые меры полностью решена не была. Проблема успеваемости и посещаемости школ все еще оставались довольно острыми [6, с. 2].

Следует отметить, что в условиях послевоенного дефицита кадров, нехватки техники, недофинансирования, исполком Ленгорсовета смог обеспечить в четвертой пятилетке повышение качества условий жизни растущего населения и трудящихся Ленинграда. В течение 1945–1950 годов, Ленгорсовет являлся постоянно действующим органом местного управления [15]. Его работа затрагивала все стороны жизни города и его населения. В основе этой работы лежала помощь людям, внимание к их нуждам и здоровью.

В послевоенных условиях главные направления работы были сосредоточены на эксплуатации и строительстве жилого фонда; обеспечении населения продовольствием; расширением продовольственного комплекса мегаполиса; выпуске и реализации товаров народного потребления; организации минимальных объемов работы сферы бытовых услуг; обеспечение работы общественного транспорта.

В этот период Ленгорсовет являлся самостоятельным в своих действиях органом местного самоуправления, ему удалось в кратчайший период обеспечить функционирование системы жизнеобеспечения жителей города и организовать работу по восстановлению и развитию городского хозяйства [15].

Большое внимание развитию социальной сферы уделяли органы местного самоуправления Ленинграда в начале 1950-х годов. В соответствии с утвержденными 19 съездом КПСС Директивами по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951–1955 гг. предусматривалась большая программа повышения жизненного уровня трудящихся, увеличивались ассигнования на нужды просвещения и культуры. Перед Ленгорсоветом встали новые ответственные задачи: повысить качественный состав трудовых резервов, улучшить снабжение населения продовольственными товарами и товарами широкого потребления, развивать систему здравоохранения, улучшить работу структур городского хозяйства.

К 1950 году численность городского населения достигла довоенного уровня [25, с. 13].

Развитие народного хозяйства и рост производительности труда положительно сказался на улучшении материального благосостояния ленинградцев. С 1950 по 1956 годы среднемесячная заработная плата рабочих и служащих Ленинграда возросла на 9% [19, с. 105]. Реальное содержание этих цифр можно выявить, сопоставив их с розничными ценами на продовольствие и промышленные товары. После отмены карточной системы снабжения в 1947 году, к 1957 году розничные цены снизились примерно в 2.7 раза. За период с 1951 по 1955 годы хлеб и хлебобулочные изделия подешевели на 41%, мясопродукты – на 38%, молоко и молочные изделия – на 21%. Хлопчатобумажные ткани стали дешевле на 30%, готовая одежда – на 10%. В целом покупательная способность ленинградцев увеличилась на 40% [34, с. 66].

Большое внимание уделялось развитию предприятий государственной и кооперативной торговли. Это было тем более важно, что рост денежных доходов населения при одновременном снижении стоимости продовольствия и товаров первой необходимости существенно улучшил уровень жизни горожан. Доля покупки непродовольственных товаров в бюджете ленинградских семей за 1950–1958 годы увеличилась с 33% в 1950 году до 42% в 1958 году. За 1955–1958 годы продажа населению предметов длительного бытового пользования: холодильников, стиральных и швейных машин, пылесосов, мотоциклов, – увеличилась в 3.4 раза [24, с. 99].

В центре внимания Ленгорсовета постоянно находились вопросы материально-бытового и культурного обслуживания трудящихся. Эти вопросы неоднократно обсуждались на сессиях Исполкома Ленгорсовета. На улучшение жилищных условий ленинградцев расходовалась значительная часть городского бюджета. Только на жилищное строительство за пять лет было израсходовано 8 млрд.р., было построено 2700 тыс. кв. м. жилья. На капитальный ремонт было израсходовано 1.5 млн.руб. [25, с. 13; 13, с. 155–160] В бюджете ленинградской семьи расходы на оплату жилья (с освещением, отоплением, водой и газом) составляли всего лишь 3.4% [13, с. 155–160]. Для жителей города важным событием стал пуск первой линии метрополитена имени В. И. Ленина.

Совершенствовалось медицинское обслуживание населения. Расходы на здравоохранение, физическую культуру и спорт в Ленинграде возросли с 1953 по 1958 годы с 620 до 884 млн руб., что составляло почти треть городского бюджета. Бесплатные путевки в санатории и дома отдыха в 1956 году ленинградцы получили на 42 млн. руб. [17, с. 51].

За пять лет к 1955 году было осуществлено масштабное культурное строительство. В городе открылось 43 Дома культуры, 65 районных библиотек [33, с. 23].

Социальная политика, проводимая советским государством, его органами управления всех уровней являлась мощным фактором консолидации всех классов и групп населения в годы войны и восстановительный период. Она в экстремальных ситуациях сохраняла и укреп-

ляла у народа веру в победу, вдохновляла тружеников на трудовые свершения в тылу, укрепляла боевой дух воинов на фронте, выступила важным фактором великой победы над врагом и успешной работы в восстановительный период. Значение осуществляемой центральными и местными органами власти социальной политики в развитии государства как в мирный период, так и в период тяжелых испытаний и потрясений нуждается в глубоком изучении. Понимание механизмов и закономерностей этой деятельности позволит выявить необходимые основы эффективного механизма ее разработки и осуществления и поможет использовать самое ценное в них в современной практике органов государственного управления и местного самоуправления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арсюткина О. Н. Деятельность Ленинградской партийной организации по восстановлению жилого фонда города: дис. ... канд. ист. наук. Л., **1966**.
2. Агафонов А. И. Партийное руководство Советами Западного Урала в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Пермь, **1974**.
3. Андреев В. П. *Руководство Коммунистической партии городскими Советами РСФСР (1926–1937 гг.)*. Томск: изд-во Том. ун-та, **1990**.
4. Аюпов Р. С. Руководство Башкирской партийной организации Советами и хозяйственными органами в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Уфа, **1975**.
5. Бюллетень Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся. **1941**. №28–29. С. 2–12.
6. Бюллетень. **1948**. №9. С. 2.
7. Добротин В. Е. Руководство Московской партийной организации деятельностью Советов столицы в годы четвертой пятилетки (1946–1950 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., **1984**.
8. Егендурьев А. Партийное руководство Советами и общественными организациями в 1952–1961 гг. (по материалам Туркменской ССР): дис. ... канд. ист. наук. Ашхабад, **1984**.
9. Ежов М. В. *Местное самоуправление Ленинграда в годы Великой Отечественной войны: опыт, проблемы, уроки*. Л.: Изд-во СПбГУЭФ, **1993**.
10. Жотабаев Н. Р. *Партийное руководство Советами и общественными организациями*. Алма-Ата, **1981**.
11. Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг. Л., **1946**. С. 60.
12. Красносельских А. Г. Из истории развития городского хозяйства Ленинграда // *История Петербурга*. **2006**. №4(32). С. 53–59.
13. Красносельских А. Г. Деятельность Ленгорсовета по восстановлению и капитальному ремонту жилого фонда в годы четвертой пятилетки (1946–1950 гг.) // *Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена*. **2008**. №63. С. 155–160.
14. Красносельских А. Г. Необычный план (о подготовке плана восстановления и развития Ленинграда на 1948 год) // *Известия Тульского гос. ун-та. Гуманитарные науки*. **2008**. Вып. 1. С. 58–65.
15. Красносельских А. Г. Деятельность Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся по восстановлению и развитию городского хозяйства в середине 40 – начале 50-х годов XX века: дис. ... канд. ист. наук. СПб., **2009**.
16. Красносельских А. Г. Работа Кировского районного Совета депутатов трудящихся в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период восстановления городского хозяйства (1941–1949 гг.) в воспоминаниях современников // *Военная судьба России: тр. всерос. науч.- теорет. конф.* СПб.: Изд-во Политех, ун-та, **2005**. С. 26–28.
17. Каримов Х., Кузьмин В., Ольшанский В. *На благо советских людей*. Л., Лениздат. **1959**. С.51.
18. Кириллов В. Ф. Партийное руководство организационно-массовой работой местных советов в современных условиях: дис. ... канд. юрид. наук. М., **1976**.
19. *Ленинград за 50 лет. Статистический сборник*. Л., **1967**. С. 105
20. *Ленинград и Ленинградская область в цифрах. Статистический сборник*. Л., **1971**. С. 17.
21. *Ленинград в осаде. Сборник документов о героической обороне Ленинграда в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945*. Л., Лики России. **1995**. С. 357.

22. Лысенков С. Г., Похилюк А. В. Социальная защита семей военнослужащих в блокадном Ленинграде // XIX Царскосельские чтения. Материалы международной научной конференции. СПб., **2015**. С. 50–55.
23. Манаков Н. А. *В кольце блокады. Хозяйство и быт осажденного Ленинграда*. Л., **1961**. С. 39.
24. *Народное хозяйство города Ленинграда. Статистический сборник*. М., 1957. С. 99.
25. *Народное хозяйство Ленинграда и Ленинградской области за 60 лет. Статистический сборник*. Л., **1977**. С. 13.
26. *О 250-летию Ленинграда. Тезисы Ленинградского областного комитета КПСС*. Л., **1957**. С. 26
27. *Очерки истории Ленинграда*. Л., **1970**. Т. 5. С. 109.
28. Павлов Д. В. *Ленинград в блокаде*. М., 1963 (Изд.5). С. 81–82.
29. Похилюк А. В. *Военное лихолетье. 1941–1945*. СПб., **1997**.
30. Похилюк А. В. Деятельность государственных и военных органов по защите и обеспечению жизнедеятельности населения прифронтовых и освобожденных районов Северо-Запада СССР в период Великой Отечественной войны: дис. ... д-ра ист. наук. СПб., **1999**.
31. Похилюк А. В. Деятельность Военных советов Ленфронта и КБФ по поддержанию духовных и физических сил защитников блокадного Ленинграда // XVII Царскосельские чтения. Материалы международной научной конференции 23–24 апреля 2013 г. СПб., **2013**. С. 109–112.
32. Похилюк А. В. Деятельность партийных и советских органов Ленинграда по социальному обеспечению семей защитников города в годы блокады // *Война. Народ. Победа*. СПб.: СПбУМВДРФ, **2015**. С. 29–34.
33. *Пропагандист*, 1954, №12. С.23.
34. *Пропагандист*, 1957, №5. С.66
35. Урывский А. Г. Партийное руководство сельскими Советами депутатов трудящихся в годы Великой Отечественной войны (на материалах Центрального Черноземья): дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, **1984**.
36. Центральный государственный архив Санкт-Петербурга (ЦГАСПб).- Ф. 330.- Оп. 1.- Д. 52- Л. 2.
37. ЦГАСПб.- Ф. **7384**.- Оп. 18.- Д. **1426**.- Л. 153.
38. ЦГАСПб.- Ф. **7384**.- Оп. 18.- Д. **1428**. Л. 203.
39. ЦГАСПб.- Ф. **7179**.- Оп. 45.- Д. 9.- Лл. 74–75.

Поступила в редакцию 16.11.2015 г.

DOI: 10.15643/libartrus-2015.6.13

The review on activity of Leningrad local government for realization of social policy in years of the Great Patriotic War and during the post-war recovery period

© A. S. Shcherbakov

*Ufa State Petroleum Technological University
1 Kosmonavtov St. 450062 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

Email: as19792004@mail.ru

The review of activity of local governments of Leningrad on the solution of social problems is presented in article in the period of the Great Patriotic War and restoration of municipal economy during the post-war period. The considerable attention is paid to questions of ensuring activity of the population and the main directions of social policy. Consequences of the public regress caused by war, which detained for many decades development of the social sphere in the country, are not studied yet. In this regard, the judgment of process of overcoming of these consequences, research of the principles of work, methods and forms of administrative activities for the organization of full-fledged life of citizens during the recovery post-war period and in the next decades is of special interest. Completion of World War II entailed changes in a control system of the country – as it is known, extraordinary bodies of authority and management of a wartime in the capital and on places were abolished. Management of restoration and maintenance of full functioning life support system of the cities and areas transferred to local governments of the Soviet power – to city and regional councils of deputies and their constantly operating executive committees. The role of the social sphere in modern conditions more and more increases in improvement of economy, development of democratic processes. The scientific analysis of activity of the central and local authorities for protection and providing the population in years of war and the post-war period gives more deep understanding of role and importance of social questions in life of society. It reveals historical experience of creation, development and implementation of effective mechanism of such activity, that experience is useful for modern management practice of state and local authorities. The considerable case of sources, among which analytical and research works of applied and theoretical character is analyzed.

Keywords: *World War II, social policy, Leningrad, Lengorsovet, sustenance, health, housing.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at edit@libartrus.com if you need translation of the article.

Please, cite the article: Shcherbakov A. S. The review on activity of Leningrad local government for realization of social policy in years of the Great Patriotic War and during the post-war recovery period // *Liberal Arts in Russia*. 2015. Vol. 4. No. 6. Pp. 546–555.

REFERENCES

1. Arsyutkina O. N. Deyatel'nost' Leningradskoi partiinoi organizatsii po vosstanovleniyu zhilogo fonda goroda: dis. ... kand. ist. nauk. Leningrad, **1966**.
2. Agafonov A. I. Partiinoe rukovodstvo Sovetami Zapadnogo Urala v gody Velikoi Otechestvennoi voiny (1941–1945 gg.): dis. ... kand. ist. nauk. Perm', **1974**.
3. Andreev V. P. *Rukovodstvo Kommunisticheskoi partii gorodskimi Sovetami RSFSR (1926–1937 gg.)*. Tomsk: izd-vo Tom. un-ta, **1990**.
4. Ayupov R. S. Rukovodstvo Bashkirskoi partiinoi organizatsii Sovetami i khozyaistvennymi organami v gody Velikoi Otechestvennoi voiny (1941–1945 gg.): dis. ... kand. ist. nauk. Ufa, **1975**.
5. Byulleten' Leningradskogo gorodskogo Soveta deputatov trudyashchikhsya. **1941**. No. 28–29. Pp. 2–12.
6. Byulleten'. **1948**. No. 9. Pp. 2.
7. Dobrotin V. E. Rukovodstvo Moskovskoi partiinoi organizatsii deyatel'nost'yu Sovetov stolitsy v gody chetvertoi pyatiletki (1946–1950 gg.): dis. ... kand. ist. nauk. Moscow, **1984**.

8. Egenduryev A. Partiinoe rukovodstvo Sovetami i obshchestvennymi organizatsiyami v 1952–1961 gg. (po materialam Turkmenskoi SSR): dis. ... kand. ist. nauk. Ashkhabad, **1984**.
9. Ezhov M. V. *Mestnoe samoupravlenie Leningrada v gody Velikoi Otechestvennoi voiny: opyt, problemy, uroki [Local government of Leningrad during the Great Patriotic War: experience, problems, lessons]*. Leningrad: Izd-vo SPbGUEF, **1993**.
10. Zhotabaev N. R. *Partiinoe rukovodstvo Sovetami i obshchestvennymi organizatsiyami [The party management of local councils and public organizations]*. Alma-Ata, **1981**.
11. Zakon o pyatiletnem plane vosstanovleniya i razvitiya narodnogo khozyaistva SSSR na 1946–1950 gg. Leningrad, **1946**. Pp. 60
12. Krasnosel'skikh A. G. *Istoriya Peterburga*. **2006**. No. 4(32). Pp. 53–59.
13. Krasnosel'skikh A. G. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena*. **2008**. No. 63. Pp. 155–160.
14. Krasnosel'skikh A. G. *Izvestiya Tul'skogo gos. un-ta. Gumanitarnye nauki*. **2008**. No. 1. Pp. 58–65.
15. Krasnosel'skikh A. G. Deyatel'nost' Leningradskogo gorodskogo Soveta deputatov trudyashchikhsya po vosstanovleniyu i razvitiyu gorodskogo khozyaistva v seredine 40 – nachale 50-kh godov XX veka: dis. ... kand. ist. nauk. Saint Petersburg, **2009**.
16. Krasnosel'skikh A. Voennaya sud'ba Rossii: tr. vseros. nauch.- teoret. konf. Saint Petersburg: Izd-vo Politekh, un-ta, **2005**. Pp. 26–28.
17. Karimov Kh., Kuz'min V., Ol'shanskii B. *Na blago sovet-skikh lyudei [For the benefit of the Soviet people]*. L., Lenizdat. **1959**. Pp. 51.
18. Kirillov V. F. Partiinoe rukovodstvo organizatsionno-massovoi rabotoi mestnykh sovetov v sovremennykh usloviyakh: dis. ... kand. yurid. nauk. Moscow, **1976**.
19. *Leningrad za 50 let. Statisticheskii sbornik [Leningrad for 50 years. Statistical compendium]*. Leningrad, **1967**. Pp. 105
20. *Leningrad i Leningradskaya oblast' v tsifrakh. Statisticheskii sbornik [Leningrad and the Leningrad region in numbers. Statistical compendium]*. Leningrad, **1971**. Pp. 17.
21. *Leningrad v osade. Sbornik dokumentov o geroicheskoi oborone Leningrada v gody Velikoi Otechestvennoi voiny. 1941–1945 [Leningrad under siege. The collection of documents about the heroic defense of Leningrad during the Great Patriotic War. 1941-1945]*. L., Liki Rossii. **1995**. Pp. 357.
22. Lysenkov S. G., Pokhilyuk A. V. XIX Tsarskosel'skie chteniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Saint Petersburg, **2015**. Pp. 50–55.
23. Manakov N. A. *V kol'tse blokady. Khozyaistvo i byt osazhdennogo Leningrada [In the ring of the blockade. The economy and everyday life of the besieged Leningrad]*. Leningrad, **1961**. Pp. 39.
24. *Narodnoe khozyaistvo goroda Leningrada. Statisticheskii sbornik [The economy of Leningrad. Statistical compendium]*. Moscow, **1957**. Pp. 99.
25. *Narodnoe khozyaistvo Leningrada i Leningradskoi oblasti za 60 let. Statisticheskii sbornik [The national economy of Leningrad and the Leningrad region for 60 years. Statistical compendium]*. Leningrad, **1977**. Pp. 13.
26. *O 250-letii Leningrada. Tezisy Leningradskogo oblastnogo komiteta KPSS [On the 250th anniversary of Leningrad. Issues of the Leningrad Regional Committee of the CPSU]*. Leningrad, **1957**. Pp. 26
27. *Ocherki istorii Leningrada [Essays of Leningrad history]*. Leningrad, **1970**. Vol. 5. Pp. 109.
28. Pavlov D. V. *Leningrad v blockade [Leningrad in the blockade]*. Moscow, **1963**. Pp. 81–82.
29. Pokhilyuk A. B. *Voennoe likholet'e. 1941–1945 [Cruel years of the war. 1941-1945]*. Saint Petersburg, **1997**.
30. Pokhilyuk A. V. Deyatel'nost' gosudarstvennykh i voennykh organov po zashchite i obespecheniyu zhiznedeyatel'nosti naseleniya prifrontovykh i osvobodzhennykh raionov Severo-Zapada SSSR v period Velikoi Otechestvennoi voiny: dis. ... d-ra ist. nauk. Saint Petersburg, **1999**.
31. Pokhilyuk A. V. XVII Tsarskosel'skie chteniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii 23–24 aprelya 2013 g. Saint Petersburg, **2013**. Pp. 109–112.
32. Pokhilyuk A. V. *Voina. Narod. Pobeda*. Saint Petersburg: SPbUMVDRF, **2015**. Pp. 29–34.
33. Propagandist, 1954, No. 12. Pp. 23.
34. Propagandist, 1957, No. 5. Pp. 66
35. Uryvskii A. G. Partiinoe rukovodstvo sel'skimi Sovetami deputatov trudyashchikhsya v gody Velikoi Otechestvennoi voiny (na materialakh Tsentral'nogo Chernozem'ya): dis. ... kand. ist. nauk. Yaroslavl', **1984**.
36. Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Sankt-Peterburga (TsGASPB).- F. 330.- Op. 1.- D. 52.- L. 2.
37. TsGASPB.- F. **7384**.- Op. 18.- D. **1426**.- L. 153.
38. TsGASPB.- F. **7384**.- Op. 18.- D. **1428**. L. 203.
39. TsGASPB.- F. **7179**.- Op. 45.- D. 9.- Ll. 74–75.