

DOI: 10.15643/libartrus-2015.1.8

Экологические факторы повышения эффективности предпринимательской деятельности

© Г. А. Кононова, В. В. Циганов*

*Высшая школа приватизации и предпринимательства – институт,
северо-западный филиал*

Россия, 190005 г. Санкт-Петербург, ул. 6-я Красноармейская, 24.

Тел.: +7 (812) 110 18 16.

**Email: tsvv@list.ru*

В статье предлагается классификация управленческих решений экологического характера, принимаемых в процессе предпринимательской деятельности. Признаком классификации выступает характер экономического эффекта, получаемого в результате реализации решений разного типа. Рассмотрены отдельные векторы влияния улучшения санитарно-гигиенических условий труда работников на экономические результаты предпринимательской деятельности. Предложена группировка затрат, которые должны учитываться в процессе оценки экономической эффективности решений по оптимизации экологических параметров производственной среды. Рассмотрены методы мотивации предпринимателей в решении экологических производственных проблем.

Ключевые слова: *предпринимательская деятельность, экологические проблемы, условия труда, методы мотивации, эффективность бизнеса.*

Мероприятия, направленные на оптимизацию экологических характеристик в соответствии с нормами, установленными в законодательных актах, должны предусматриваться в процессе управления любой организацией. Эти мероприятия расцениваются предпринимателями с коммерческих позиций, скорее, как неизбежные, но не как необходимые. Ощущение неизбежности, очевидно, связано с существованием системы государственного контроля над природоохранной деятельностью предпринимателей. Так, следует отметить характерное для последнего времени ужесточение законодательства в области контроля над условиями труда, включающими экологическую характеристику производственной среды [9, 12]. Недостаточно сильное ощущение предпринимателями коммерческой необходимости повышенного внимания к экологическим проблемам можно в определенной степени объяснить тем, что в предпринимательской среде пока не сформировано полного понимания экономической целесообразности мероприятий, направленных на решение этих проблем.

В научных публикациях, посвященных проблемам экологического менеджмента [1, 5, 6, 11, 14, 15], экономические вопросы чаще всего рассматриваются в свете совершенствования системы санкций, налогов и льгот, а возможные положительные изменения результативности самой предпринимательской деятельности не структурируются.

В связи с этим, исследование экологического аспекта управления организацией с позиций экономических интересов предпринимателя представляется достаточно актуальным.

Исходя из различий в характере и силе влияния экономических последствий экологических решений, принимаемых в организации, подобные решения предлагается условно разделить на три группы.

1. Управленческие решения, непосредственно обеспечивающие соблюдение экологических норм состояния среды, внешней по отношению к предприятию. Это, например, решения, приводящие к уменьшению объема производственных отходов (прежде всего, относящихся к категориям неликвидных и опасных отходов), а также решения, направленные на снижение техногенной нагрузки на окружающую среду, предотвращающие загрязнение почвы, сточных вод и т.д.

2. Решения, оказывающие опосредованное положительное влияние на состояние внешней по отношению к организации среды. Здесь следует упомянуть решения, направленные на оптимизацию экологических характеристик продукции, производимой организацией, в результате чего может быть снижен объем отходов потребления без соответствующего снижения объема производства продукции, обеспечена возможность вторичного использования отходов, предотвращено негативное влияние определенных характеристик качества продукции на здоровье человека и т.д.

3. Решения, оказывающие положительное влияние на состояние внутренней производственной среды, и, таким образом, позволяющие оптимизировать экологические характеристики производственных и административных помещений организации. С точки зрения предпринимателя и в свете конкретных задач управления, в данном случае речь идет о решениях, приводящих к улучшению условий труда работников организации.

Положительный экономический эффект, получаемый предпринимателем в результате реализации решений, включенных в первую группу, заключается в предотвращении непроизводительных затрат организации, к которым относятся, например, экологические штрафы.

Успешная реализация решений, включенных во вторую группу, приводит не только к предотвращению непроизводительных затрат организации, но и к повышению спроса на производимую продукцию в связи с улучшением ее экологических характеристик. Таким образом, в этом случае экономический эффект возникает не только в части затрат, но и в части доходов организации.

Значительный интерес с позиций оценки экономических интересов предпринимателя представляет процесс реализации решений, включенных в третью группу, поскольку здесь можно говорить о вероятности получения многофакторного эффекта. Такой эффект возникает, как правило, в результате улучшения условий труда, что связано с повышением работоспособности персонала [7, 8]. Однако в практике предпринимательской деятельности (особенно в малом и среднем бизнесе) экономическое значение управленческих решений, обеспечивающих улучшение условий труда, как правило, недооценивается.

В определенной степени такое положение объясняется тем, что момент возникновения положительного эффекта зачастую существенно отдален во времени от момента вложения затрат в улучшение санитарно-гигиенических условий труда. Более того, появление эффекта может быть не только отдалено, но и растянуто во времени, и потому его измерение сразу после реализации решений (или в какой-либо другой жестко фиксированный момент времени) дает неточную информацию. Это обстоятельство снижает экономическую мотивацию предпринимателей в решении проблем улучшения условий труда, поскольку затраты на оптимизацию экологии рабочих помещений очевидны, а возникающий в результате этого эффект, на первый взгляд, выглядит неопределенным либо несущественным.

Сделаем далее попытку структурирования эффекта, получаемого в результате реализации решений, направленных на улучшение условий труда. Улучшение условий труда при этом рассматривается как одна из центральных задач организации труда [13].

Уточним при этом, что в данном случае речь идет только о тех из общей совокупности условий труда, которые являются факторами внутренней производственной среды. Это санитарно-гигиенические условия труда работников организации, к которым относят температуру воздуха в производственных и административных помещениях, влажность и загрязнение воздуха, скорость его движения, производственный шум, местную и локальную вибрацию. При анализе состояния санитарно-гигиенических условий труда также принимается во внимание наличие в рабочем помещении (или рядом с ним) источников излучения и ультразвука. Определенная часть санитарно-гигиенических условий труда (температура воздуха, уровень влажности в помещении, скорость движения воздуха) характеризует состояние производственного микроклимата, а в сумме эти условия труда являются комплексным элементом производственной среды.

Рассмотрим отдельные векторы влияния улучшения санитарно-гигиенических условий труда работников на экономические результаты предпринимательской деятельности, что позволит установить причинно-следственные связи, возникающие в процессе этого влияния.

Вектор 1. Влияние улучшения условий труда на состояние здоровья работников. Благоприятные условия труда обеспечивают поддержание здоровья работников, что является фактором увеличения продолжительности периода высокой устойчивой работоспособности. В свою очередь, увеличение в организации числа работников, обладающих высокой работоспособностью, является фактором индивидуальной интенсификации труда, и, одновременно, фактором снижения целодневных потерь рабочего времени, вызванных состоянием здоровья. В результате однонаправленного влияния этих факторов обеспечивается рост часовой и годовой производительности труда, т.е. увеличивается объем продукции, в среднем произведенной одним работником в течение определенного времени.

Рост производительности труда, в свою очередь, может быть использован предпринимателем в качестве реальной предпосылки относительного и (или) абсолютного высвобождения работников.

Об абсолютном высвобождении работников можно говорить, когда рост производительности труда используется как фактор сокращения потребности организации в трудовых ресурсах при сохранении объема производимой продукции. Это вызывает такой экономический эффект, как сокращение общей величины заработной платы и затрат на содержание работников (страховые выплаты, спецодежда, льготы, установленные в коллективном или индивидуальном договоре и т.п.), т.е. приводит к снижению себестоимости единицы продукции. Экономическая обоснованность абсолютного высвобождения работников приобретает особую значимость в период ожидания или наступления экономических кризисов, когда предприниматели вынуждены сокращать численность работников, но, при этом, стремятся предотвратить снижение объема производства продукции.

Относительное высвобождение работников происходит на основе использования роста производительности труда как фактора увеличения объема продукции без соответствующего увеличения численности работников. В результате можно ожидать возникновения такого экономического эффекта как повышение дохода организации, пропорциональное росту объема продукции.

Вектор 2. Положительное влияние улучшения экологических параметров производственной среды на структуру рабочего времени. В результате улучшения условий труда уменьшается число рабочих мест, на которых параметры, характеризующие условия труда, отклоняются от их нормативного уровня. В этом случае, при проектировании структуры рабочего времени не нужно вводить дополнительные внутрисменные перерывы на отдых, предусмотренные в соответствующих федеральных законодательных актах и отраслевых, а также коллективных трудовых соглашениях. Это позволяет снизить потери рабочего времени внутри рабочей смены и обеспечить рост суточной производительности труда.

Кроме того, при устранении вредных условий труда количество дней отпуска, устанавливаемых работодателем при определении годового фонда рабочего времени, соответственно, уменьшается, что является фактором роста годовой производительности труда.

Рост производительности труда работников, за счет оптимизации проектируемой структуры времени рабочего дня и годового фонда рабочего времени положительно влияет на изменение объема производимой продукции и, следовательно, увеличивает доход организации.

Отметим также, что сокращение числа рабочих мест, по отношению к которым условия труда классифицируются как вредные, предотвращает те затраты предприятия, которые предусмотрены государственными законодательными актами, отраслевыми положениями и коллективными договорами, и являются компенсацией последствий, вызванных воздействием вредных условий труда на здоровье работников. Прежде всего, исключается необходимость выплаты надбавок за работу во вредных условиях труда, входящих в фонд заработной платы. Снижается также величина затрат на обеспечение профилактических медицинских мер (дополнительные медицинские обследования, санаторное лечение и т.д.), осуществляемых за счет самой организации в случае вредных и опасных условий труда ее работников. Предотвращаются и другие дополнительные затраты, связанные, например, с созданием специальных зон отдыха для работников, занятых на вредных работах и т.д. Отдельно стоит упомянуть о возможном предотвращении затрат, заключающихся в оплате дополнительного отпуска работникам этой категории.

Таким образом, оптимизация проектируемой структуры рабочего времени, обеспечиваемая улучшением экологических характеристик производственной среды, может быть классифицирована как фактор снижения себестоимости единицы продукции и, одновременно, как фактор увеличения дохода организации.

Вектор 3. Влияние улучшения условий труда на оценку работниками организации, как места работы. В данном случае останавливаем внимание на том, что неудовлетворенность условиями труда снижает оценку работником места его трудовой деятельности и может стать мотивом увольнения. Исследования, проведенные нами в транспортных организациях, выявили, что для работников отдельных профессиональных групп неудовлетворенность условиями труда входит в число основных мотивов смены места работы и может рассматриваться как одна из существенных причин повышения уровня текучести кадров. Кадровая нестабильность, как правило, приводит к не полной обеспеченности организации трудовыми ресурсами.

Прямые негативные экономические последствия не полной обеспеченности организации кадрами состоят в отрицательном отклонении фактической величины объема продукции от запланированной величины. Поэтому, снижая уровень неудовлетворенности работников условиями труда и, обеспечивая, таким образом, устойчивость кадров, работодатель предотвращает возможную потерю определенной части объема производимой продукции.

Кроме того, не полная обеспеченность организации трудовыми ресурсами опосредованно влияет на экономические результаты деятельности организации.

Во-первых, не полная укомплектованность кадрами, являясь возможной причиной срыва договорных обязательств или причиной несвоевременности выполнения этих обязательств, отрицательно сказывается на рыночной репутации организации и становится реальной предпосылкой снижения ее конкурентного статуса. В результате формируются условия, в которых высока вероятность потери клиентов, ухудшения кредитных перспектив и т.п., что является фактором снижения экономической состоятельности организации.

Во-вторых, высокая сменяемость кадров «вымывает» работников высокой квалификации, препятствует достижению согласованности трудовых действий, затрудняет передачу персонифицированных профессиональных знаний, что в общей совокупности негативно влияет на уровень профессионализма работников и отрицательно влияет на продуктивность труда.

В-третьих, кадровая нестабильность приводит к необходимости вложения дополнительных затрат на поиск, наем и подготовку или переобучение новых работников.

Анализ причинно-следственных связей по вектору 3 позволяет утверждать, что в процессе управления организацией предпринимателю стоит учитывать зависимость решения работника сменить место работы от условий труда в связи с многофакторным влиянием сменяемости кадров на результаты хозяйственной деятельности.

Вектор 4. Влияние улучшения условий труда на социально-психологический климат в организации. Нормальные условия труда на рабочем месте повышают привлекательность труда, что обуславливает рост социальной и профессиональной активности работников и способствует гармонизации трудовых отношений. Стремление предпринимателей улучшить условия труда, обычно, воспринимается работниками как фактор повышения качества трудовой жизни, и это способствует оптимизации отношений социального партнерства, а также активизации процесса формирования и развития корпоративной культуры.

Влияние социально-психологических факторов на уровень производительности труда не вызывает сомнений, и оно должно учитываться в процессе управления организацией, несмотря на то, что количественная оценка степени этого влияния выглядит достаточно сложной. Наш опыт показывает, что для такой оценки могут быть использованы методы прикладной социологии, в результате чего определяется возможный рост производительности труда и соответствующие ему изменения объема продукции и, на этой основе, дохода организации.

Итак, положительными экономическими результатами успешной реализации управленческих решений в области оптимизации экологических характеристик рабочих помещений являются повышение (предотвращение снижения) дохода и снижение себестоимости единицы продукции (предотвращение дополнительных затрат), в свою очередь, обеспечивающие рост прибыли или снижение убытка организации. К таким результатам относится также положительное изменение величины ряда других показателей деятельности организации, например, платежеспособности, рентабельности производства, фондоотдачи, эффективности инвестиций и т.д.

Эти обстоятельства приобретают особое значение в связи с многочисленными проблемами экономики предпринимательства, упоминаемыми, например, в [3].

До сих пор речь шла об эффекте, получаемом в результате оптимизации производственной среды. Однако, в соответствии с общепринятыми методологическими принципами [4], при оценке экономической эффективности решений, направленных на улучшение условий

труда работников организации, этот эффект должен быть сопоставлен с затратами, которые возникают у предпринимателя в связи с материальным и кадровым обеспечением реализации решений.

Предлагаем следующую группировку затрат, которые должны учитываться предпринимателем в процессе оценки экономической эффективности решений по оптимизации экологических параметров производственной среды:

-затраты, связанные с анализом экологической ситуации. Это затраты на обследование производственной среды (выполнение соответствующих инструментальных замеров экологических характеристик в рабочих помещениях, проведение экспертных опросов, и т.п.), а также затраты на обработку и анализ полученной информации, на создание и поддержку нормативной базы оценки условий труда, на разработку управленческих проектов совершенствования организации рабочих мест и т.д.;

-затраты, возникающие в связи с полным обновлением или модернизацией используемой в организации техники в тех случаях, когда она является влиятельным и устойчивым источником негативного воздействия на производственную среду. Это затраты на демонтаж заменяемой техники, на приобретение или оплату аренды новой техники, и на ее лицензирование, доставку, установку. Следует упомянуть также затраты на обучение работников новым профессиональным навыкам и т.д.;

-затраты на сооружение и дальнейшую эксплуатацию устройств, корректирующих экологические характеристики производственной среды. В эту группу можно включить затраты на приобретение и установку охлаждающих и теплоизолирующих экранов, поглощающих шум поверхностей, перегородок, герметизирующих сооружений т.д.;

-затраты, обеспечивающие инновационное использование в организации экологически безопасных технологий. Внедрение новой технологии неизбежно связано с затратами на реконструкцию рабочих помещений, техническую и организационную оснастку рабочих мест, дополнительное обучение работников, оплату лицензий и т.д.;

-затраты, направленные на закупку, доставку, установку и эксплуатацию оборудования, использование которого в рабочих помещениях обеспечивает улучшение санитарно-гигиенических условий труда. Чаще всего это затраты, связанные с установкой кондиционеров, воздушных тепловых завес, калориферов, вентиляционных устройств и т.д.

Состав затрат, учитываемых в каждом конкретном случае оценки экономической эффективности, зависит от характера организационных изменений, которые предприниматель инициирует и осуществляет в процессе нормализации экологических параметров производственной среды.

Общий вывод. Решение внутрипроизводственных экологических проблем входит в круг экономических интересов предпринимателя и, соответственно, должно предусматриваться, как при проектировании социально-экономического развития организации, так и в процессе текущего управления. Повышение экономической мотивации предпринимателей в решении экологических проблем может быть достигнуто в результате их целевого информирования об экономических выгодах, которые получает организация, вкладывая средства в мероприятия экологического характера, что показано в статье на примере мероприятий, направленных на улучшение условий труда работников. Это обстоятельство, на которое обращают внимание и

другие исследователи [2], целесообразно учитывать при формировании программ повышения квалификации предпринимателей, особенно тех из них, кто занят в сфере малого и среднего бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабленкова И. И. *Экологический менеджмент: монография*. М.: ВГНА Минфина России, **2010**.
2. Володин Р. Экологическое образование как фактор повышения эффективности предпринимательства в России // *Предпринимательство*. **2012**. №1.
3. Гражданкин В. А., Гражданкина О. А., Карвонен А. Е. *Экономика предпринимательства: проблемы теории и практики: Монография*. СПб: Ленингр. гос. ун-т им. А. С. Пушкина, **2011**.
4. Григорян М. Г. К вопросу об оценке деятельности предприятия // *Вестник ИНЖЭКОНа. Сер. Экономика*. **2010**. Вып. 3 (38).
5. Долгодворов В. Н. *Управление в эколого-экономической системе: учебное пособие*. Кострома: КГУ, **2011**. 274 с.
6. Игнатъева М. Н. *Формирование системы экологического риск-менеджмента на предприятии: Монография*. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, **2012**.
7. Калачева О. А. *Взаимосвязь эффективности производства и условий труда на рабочих местах компании*. Воронеж: Кварта, **2013**.
8. Кононова Г. А., Циганов В. В. Факторы роста производительности труда в инфраструктурных отраслях региональной экономики // *Вестник Российской Академии естественных наук*. **2013**. №4.
9. Лысак А. П. Специальная оценка условий труда: контроль и санкции ужесточились // *Охрана труда и техника безопасности на промышленных предприятиях*. **2014**. №12.
10. Масленникова И. С., Волкова Л. В. Система инструментального управления в области охраны окружающей среды // *Вестник ИНЖЭКОНа Сер. Экономика*. **2014**. Вып. 3.
11. Масленникова И. С., Горбунова В. В. *Экологический менеджмент: учебник*. СПбГИЭУ, **2012**.
12. Михайлов Ю. М. *Специальная оценка условий труда: практический комментарий к Федеральному закону от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ*. М.: Альфа-Пресс, **2014**.
13. Потуданская В. Ф. *Основы организации труда*. Омск: Изд-во ОмГТУ, **2013**.
14. Хаханина Т. И. *Экологический менеджмент: Монография*. М.: МИЭТ, **2010**.
15. *Экологический менеджмент. Оценка жизненного цикла. Требования и рекомендации*. М.: Стандартинформ, **2010**.

Поступила в редакцию 08.09.2014 г.

DOI: 10.15643/libartrus-2015.1.8

Ecological Factors Improving Efficiency of Business Activities

© G. A. Kononova, V. V. Tsiganov*

*Higher School of Privatization and Entrepreneurship. Institute, North-West branch
24 6th Krasnoarmeyskaya St., 190005 Saint Petersburg, Russia.*

Phone: +7 (812) 110 18 16.

**Email: tsvv@list.ru*

The economic importance of optimizing the environmental situation from the perspective of an entrepreneur are assessed in the article. The classification of administrative decisions taken in the course of the business activities is proposed. The authors identified a group of solutions directly providing optimization of environment external to the enterprise, solutions that have an indirect positive impact on the environment and solutions that improve ecology of industrial premises. The nature of economic effect of resulting solutions of various types is taken into account. Vectors of influence of working conditions on the economic results of business activities are described. The nature and strength of the impact of model management decisions results of business activities are defined. Key performance indicators of entrepreneurial activity are identified: employee productivity, the amount of revenue and profitability, solvency, staff stability, the competitiveness of enterprises. Grouping the costs of ecological parameters optimization of the production environment is proposed. Relationship between level of working conditions and socio-psychological climate in the collective enterprise is disclosed. The methods of motivation of entrepreneurs in solving of environmental, production problems are considered. The role of training entrepreneurs engaged of medium and small businesses are underlined especially. Thus, in the article the relationship between environmental and economic problems of entrepreneurial activity is investigated. Role and opportunities of entrepreneurs in solving these problems are defined and structured.

Keywords: *business activities, ecological problems, working condition, methods of motivation, business efficiency.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at edit@libartrus.com if you need translation of the article.

Please, cite the article: Kononova G. A., Tsiganov V. V. Ecological Factors Improving Efficiency of Business Activities // *Liberal Arts in Russia*. 2015. Vol. 4. No. 1. Pp. 57–65.

REFERENCES

1. Bablenkova I. I. *Ekologicheskii menedzhment: monografiya [Environmental Management: Monograph]*. Moscow: VGNA Minfina Rossii, **2010**.
2. Volodin R. *Predprinimatel'stvo*. **2012**. No. 1.
3. Grazhdankin V. A., Grazhdankina O. A., Karvonen A. E. *Ekonomika predprinimatel'stva: problemy teorii i praktiki: Monografiya [Economics of Entrepreneurship: Questions of Theory and Practice: Monograph]*. Saint Petersburg: Leningr. gos. un-t im. A. S. Pushkina, **2011**.
4. Grigoryan M. G. *Vestnik INZhEKONa. Ser. Ekonomika*. **2010**. No. 3 (38).
5. Dolgodvorov V. N. *Upravlenie v ekologo-ekonomicheskoi sisteme: uchebnoe posobie [Management in Ecological-Economic System: Textbook]*. Kostroma: KGU, **2011**.
6. Ignat'eva M. N. *Formirovanie sistemy ekologicheskogo risk-menedzhmenta na predpriyatii: Monografiya [The Formation of a System of Environmental Risk Management at the Enterprise: Monograph]*. Ekaterinburg: Izd-vo UGGU, **2012**.
7. Kalacheva O. A. *Vzaimosvyaz' effektivnosti proizvodstva i uslovii truda na rabochikh mestakh kompanii [The Relation of Production Efficiency and Working Conditions at Workplaces of a Company]*. Voronezh: Kvarta, **2013**.
8. Kononova G. A., Tsiganov V. V. *Vestnik Rossiiskoi Akademii estestvennykh nauk*. **2013**. No. 4.
9. Lysak A. P. *Okhrana truda i tekhnika bezopasnosti na promyshlennykh predpriyatiyakh*. **2014**. No. 12.
10. Maslennikova I. S., Volkova L. V. *Vestnik INZhEKONa Ser. Ekonomika*. **2014**. No. 3.

11. Maslennikova I. S., Gorbunova V. V. *Ekologicheskii menedzhment: uchebnik [Environmental Management: Textbook]*. SPbGIEU, **2012**.
12. Mikhailov Yu. M. *Spetsial'naya otsenka uslovii truda: prakticheskii kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 28 dekabrya 2013 g. No. 426-FZ [Special Assessment of Working Conditions: Practical Commentary to the Federal Law of 28 December 2013. Federal Law № 426]*. Moscow: Al'fa-Press, **2014**.
13. Potudanskaya V. F. *Osnovy organizatsii truda [Basics of the Organization of Labor]*. Omsk: Izd-vo OmGTU, **2013**.
14. Khakhanina T. I. *Ekologicheskii menedzhment: Monografiya [Environmental Management: Monograph]*. Moscow: MIET, **2010**.
15. *Ekologicheskii menedzhment. Otsenka zhiznennogo tsikla. Trebovaniya i rekomendatsii [Environmental Management. Assessment of Life Cycle. Requirements and Recommendations]*. Moscow: Standartinform, **2010**.

Received 08.09.2014.