

DOI: 10.15643/libartrus-2015.1.7

Монизм или плюрализм?

© В. П. Огородников

*Петербургский государственный университет путей сообщения
Россия, 190031 г. Санкт-Петербург, Московский пр., 9.*

Email: ogo-vladimir@yandex.ru

В XX веке плюрализм стал общей идеологией изначально разных идеалистических философских школ (экзистенциализм, герменевтика, структурализм, постпозитивизм и т.д.), что логически привело их к объединению в философии постмодернизма. В конце XX века плюрализм стали отождествлять с политической демократией. В России учение о признании равноправия множества независимых идеологий как основы демократии приобрело наибольшую популярность в интерпретации К. Ясперса, К. Поппера и П. Фейерабенда. Статья демонстрирует идеологическую и методологическую несостоятельность плюрализма, показывает, что только монизм, основанный на концепции диалектического детерминизма, может выявить объективные основания демократии. Применение диалектико-материалистической концепции детерминизма для раскрытия системы детерминаций развития общества позволяет выявить единство причины и непринципиальных типов детерминации этого развития. Поэтому объективной основой демократии является не «плюрализм факторов», а система субординированных и координированных детерминант, определяющих объективную тенденцию перехода социума к негосударственной форме управления.

Ключевые слова: *плюрализм, монизм, детерминизм, индетерминизм, демократия.*

Чрезвычайно модная по сей день «концепция» плюрализма не только была принята на вооружения отечественными поборниками демократии, но и была легитимизована в Конституции РФ 1993 г. Так, в статье 13 прямо указывается: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие... Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [3, с. 7]. Статья 14-я узаконивает плюрализм религиозных мировоззрений [3, с. 7].

Плюрализм – философская доктрина, постулирующая абсолютное равенство множества независимых начал в развитии мира, общества, человеческого мышления или познания [7]. Плюрализм не приемлет системной соподчиненности, иерархизированности ни в чем. Монизм же, напротив, утверждает, что многообразие начал, причин, оснований всякого развития представляет собой системный синтез, в котором системообразующим центром является одно такое основание, причина и т.п.

Однако одно дело провозглашать плюрализм в теории и совсем другое – пытаться провести его в жизнь. Практика, как известно, строгий судья теории, критерий ее истинности. Хотят или не хотят этого сторонники «плюралистической модели» общественного развития, а жизнь, капиталистическая действительность, вовсе не столь «плюралистична», как в их теориях. Безусловно, анархия, бесплановость, стихия рынка – все эти верные спутники капиталистического способа производства не покинули его и сегодня. Однако это отнюдь не те факторы, которые укрепляют общество или способствуют его «демократизации». Напротив, ныне

это хорошо уже знакомые нашему соотечественнику негативные спутники «рыночного» капитализма, проявляющегося в безработице, абсолютном и относительном обнищании трудящихся масс, усилении политической реакции, повышении сопротивления эксплуатируемого большинства населения, активности антибуржуазных выступлений.

В этих условиях буржуазное государство, в какую бы тогу его ни рядили, объективно выполняет требования не плюрализма, а монизма, распространяющегося и на экономику, и на политику. Как верно отметил французский политолог Ж. Френд, «анархия, к которой ведет политический плюрализм, несовместима с единством и иерархией, без которых не может существовать ни одно государство» [11, р. 212]. Не отражая реальной структуры социальной детерминации, идея плюрализма не может быть обращена на действительность в качестве метода ее изменения. В связи с этим плюрализм остается лишь пустой абстракцией, выполняющей апологетическую роль в отношении капиталистического строя.

Основополагающей формой плюрализма выступает, так называемый онтологический плюрализм, именно на него, как на постулат, производится ссылки при обосновании гносеологического, методологического, логического, праксиологического, аксиологического, социологического, экономического политического и идеологического и других конкретных форм плюрализма.

Из сказанного ясно, что сопоставление плюрализма с признанием лишь качественного многообразия мира или взглядов на него («плюрализм мнений»), упраздняет саму сущность данной доктрины, т.к. сегодня ни в науке, ни в обыденной практике не постулируется качественное единообразие мира, его «монолитная» нерасчлененность. Подобный «монизм» не был присущ даже первым древнегреческим мыслителям, учившим, что *единое* вещественное начало мира модифицируется в ряде его различных, качественно многообразных состояниях (Фалес, Анаксимен, Демокрит и др.).

В XX веке плюрализм, став общей идеологией поначалу различных, субъективно-идеалистических в своей основе, философских школ (экзистенциализм, нео – и постпозитивизм, структурализм, герменевтика, и др.), логично привел их к слиянию в философии постмодернизма. В конце XX века плюрализм стали отождествлять и с политической демократией.

Мировоззренческо-методологическими основаниями плюрализма выступают:

1. *Номинализм* – абсолютизация единичного;
2. *Аномологизм* – логическое следствие номинализма, отрицание закономерного начала в мире;
3. *Индетерминизм* – абсолютизация случайности, отрицание не только причинной, но и любых определенностей, зависимостей и связей.

Применение этих постулатов к различным предметным областям дает следующие разновидности плюрализма:

1. *Онтологический плюрализм* – постулирование независимости, несубординированности множества субстратных и субстанциональных начал объективного мира.

2. *Гносеологический плюрализм* – отрицание существования объективности в истине, попытка обосновать равноправность, «равноистинность» различных, даже противоположных точек зрения на один и тот же момент действительности..

3. *Методологический плюрализм* – попытка обосновать равноправность любых методов познания. Наиболее показательным воплощением этой формы явился «эпистимологический анархизм» П. Фейрабенда [10].

4. *Социологический плюрализм* – идея равноправия, рядоположенности различных факторов социального развития.

5. *Аксиологический плюрализм* – постулирование равноправие критериев оценки человеческих ценностей, вплоть до утверждения плюральности самих этих ценностей.

6. *Логический плюрализм* – наиболее полно выражен в идее «логической терпимости» Р. Карнапа, означающей принципиальное отсутствие какой-либо наиболее адекватной миру системы логики [14].

7. *Политический плюрализм* – использует основные концепции социологического плюрализма для обоснования идеи плюральности различных политических доктрин и процесса их практического воплощения (реальных политических действий). Наиболее популярным вариантом политического плюрализма в «перестроечной» и «реформистской» России выступает идея видного религиозного экзистенциалиста К. Ясперса: «Плюрализм – это демократия» [12].

Не отражая реальной структуры социальной детерминации, идея плюрализма не может быть обращена на действительность в качестве метода ее изменения. В связи с этим плюрализм остается лишь пустой абстракцией, выполняющей апологетическую роль в отношении капиталистического строя.

К основным характеристикам и, вместе с тем, функциям плюрализма следует отнести:

1. Политическая дезориентация оправдание беспринципности;
2. Оружие борьбы идеалистического мировоззрения против материализма, как монизма.
3. «Примирение» науки и религии, мистики с целью опустить массы в пучину мракобесия.
4. Отождествление монизма с политическим и идеологическим тоталитаризмом, а плюрализма – соответственно с демократией.

5. Обоснование равноправия различных опытов: житейского, научного, религиозного как равно ценностных: «праксиологический» плюрализм.

6. Оправдание индивидуализма и эгоизма в общественной жизни и практике.

7. Оправдание идеи равноправия истин относительно одного и того же явления: «гносеологический» плюрализм.

8. Отрицание необходимости единой, и, в первую очередь, диалектико-материалистической методологии: «методологический плюрализм» – Анархистская эпистемология П. Фейерабенда. С этих позиций любые методы хороши и в познании, и в объяснении: американский философ благословляет ученых «делать то, что они хотят» принимать любые методы и любые теории «все сгодится».

Ясно, что такой «метод» есть аметодия, а его применение означает крах, как целостной картины мира, так и деградацию научного знания в целом.

9. «Социологический плюрализм: отрицание ведущей и определяющей силы экономической жизни общества – диалектического единства производительных сил и производственных отношений.

10. Индетерминизм – характерная черта доктрины плюрализма в современной буржуазной философии и политологии [1].

Так как онтологический плюрализм играет роль «краеугольного камня» в построении всех современных плюралистических концепций, уделим ему особое внимание.

Онтологический: плюрализм постулирует существование множество равноправных и равноценных (равновесных) начал в бытии, т.е. в объективном развитии природы и общества. В этом онтологический плюрализм не сопоставим с данными современного естествознания,

ибо всякая естественная, да и общественная наука имеет дело с закономерными процессами, может выявлять и описывать только систему направленных изменений. Плюрализм не совместим с такой направленностью, так как последняя определяется субординированностью и координированностью сил, детерминирующих изменение, что противоречит аксиоме плюрализма о равновесности, независимости и равноправности различных начал.

Например, чтобы началось движение толкаемого тела нужно, чтобы временное равновесие действия и противодействия, сменилось доминированием воздействующей силы. Здесь проявляется *субординированное* единство и борьба противоположностей, что лежит в основе диалектического монизма.

Факты, получаемые современным естествознанием, свидетельствуют – материальный мир во всех его проявлениях, на любом уровне организации – физическом, химическом, биологическом и социальном – монистичен. Нет ни одной системы, которая не представляла бы субординированное и координированное единство элементов. Постулируемое плюрализмом отсутствие субординации между элементами означает отсутствие связи между ними, то есть отсутствие системы.

Автор нового синергетического подхода в науке лауреат Нобелевской премии Илья Пригожин показал, что движущей силой, эволюции природы является энергетическая диссипация – неравномерность распределения энергии в пространстве физических систем. Диссипативные структуры, как промежуточное звено между неживым и живым, главным своим свойством имеют *неравновесность*. Неравновесность и необратимость служат источником упорядоченности, структурирования, направленности в негэнтропийных системах основанием их единства.

Плюрализм же постулируя равновесность элементов, может быть представлен лишь виртуальной моделью системы с максимальной энтропией, т.е. абсолютно неподвижной. Это естественнонаучные аргументы развенчивающие так называемый «онтологический плюрализм».

Даже беглое знакомство с историей общества показывает, что общество всегда было и останется, пока существует, неравновесной системой. Никакого плюрализма обеспечивающих развитие общества никогда не наблюдалось, за исключением периодов псевдостабильности перед революционным изменением.

Задачей любой науки является нахождение закономерного, раскрытие его сути. Незаконномерное, абсолютно случайное непознаваемо, ибо познать мы можем только повторяющееся, воспроизводящееся, общее. Познать – значит понять, дойти от чувственно-единичного, конкретно-образного отражения предмета, до абстрактного, *существенно-общего* в определенном классе предметов – до понятия. Без понятий невозможно не только познание, но и мышление в целом.

Доктрина плюрализма самым непосредственным образом связана с метафизической интерпретацией процесса детерминации. Плюрализм покоится на представлении о практически бесконечном количестве качественно одностипных, «равноправных» детерминант всякого события, что выступает основанием для вывода о неопределенности всех процессов, невозможности познать «полную причину» того или иного события. Такой подход фактически тождествен индетерминизму и является мировоззренческой и методологической основой субъективного идеализма.

Всякое расшатывание целостности, единства, диалектического начала в детерминизме объективно служит индетерминизму и плюрализму. В этом смысле представляется неправомерным разделение философского и естественно-научного детерминизма (скрытая форма «плюрализма детерминизма»), так как это имплицитно ведет к упразднению методологической и мировоззренческой функции философского принципа по отношению к конкретным наукам. Возникает парадоксальная ситуация: что «детерминистично» в плане «философского» детерминизма (например, вероятностные квантово-механические отношения), то «индетерминистично» в плане «физического» детерминизма.

Плюрализм детерминизма скрывает в себе индетерминизм и субъективный идеализм, поскольку предоставляет возможность произвольно выбрать позицию, с которой всякие конкретные отношения могут быть представлены недетерминированными. Известно, что подобный прием используется позитивизмом (вплоть до постпозитивизма) в обосновании агностицизма.

Мировоззренческим следствием идеи плюралистичности детерминизма является доктрина плюральности мировоззрения. Если нет единой, всеохватывающей концепции детерминизма, то не может быть и единой мировоззренческой концепции: каждый смотрит на мир в ракурсе своих детерминистских взглядов, среди которых неправомерно выделять ведущие и ведомые, истинные и ложные, поскольку здесь нет субординации, – все они равноценны.

Диалектический монизм, напротив, исходит из теории диалектического детерминизма, раскрывающей субординированное единство причинных и не причинных детерминаций процесса развития как реализации возможности и на этой основе выясняющий объективное соотношение необходимого и случайного в объективной и субъективной реальности [5].

Развиваемая автором диалектическая концепция детерминизма связана с развенчанием и преодолением трех ложных альтернатив, являющихся серьезным препятствием для структурирования современного научного мировоззрения в целом, отдельных «картин мира» (в особенности социальной) и методологии научного познания:

- 1) лапласовского детерминизма – индетерминизма;
- 2) необходимости – свободы;
- 3) абсолютного монизма – плюрализма.

Не представляя диалектического единства противоположностей, эти дилеммы при любом варианте выбора внутри них или между ними ведут к метафизическим (антидиалектическим) концепциям типа телеологии, неовитализма «теории факторов», фатализма, волюнтаризма и т.п. Решение этой проблемы – в теоретической реконструкции системы типов детерминаций, определяющих развитие любой системы как реализацию ее возможностей, воплощение ее в действительность, что требует различения типов и форм детерминации.

Первые относятся к связи взаимодействия разного, вторые – к связи состояний различных этапов, моментов развития одного и того же. Рассмотрение того, как происходит взаимодействие, определение относительно активных сторон конкретного взаимодействия (детерминантов), позволяет раскрыть систему причинных и не причинных детерминантов процесса реализации возможности – каузального, кондиционального (условиями), функционального, инспирирующего («запускающего» процесс), системного и управляющего типов детерминаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Идеологический плюрализм видимость и сущность*. М.: Мысль, **1987**.
2. Джемс В. *Вселенная с плюралистической точки зрения*. М., **1911**.
3. *Конституция Российской Федерации*. М., **1999**.
4. *Обычное право и правовой плюрализм в изменяющихся обществах: Тезисы докладов. XI Международный конгресс комиссии по обычному праву и правовому плюрализму*. М., **1997**.
5. Огородников В. П. *Познание необходимости: Детерминизм как принцип научного мировоззрения*. М.: Мысль, **1985**. С. 208.
6. Огородников В. П. Плюрализм – мировоззрение и методология деструкции // *Известия Иркутского государственного университета. Серия «Философские науки»*. **2010**. №1(1). С. 117–130.
7. Огородников В. П. *Деструктивность теории и метода плюрализма*. libelli.ru/works/destruct.htm
8. Оль П. А. *Правопонимание: от плюрализма к двуединству*. СПб., **2005**.
9. Рассел Д. *Политический плюрализм*. М., **2012**.
10. Feyerabend P. *Science in a Free Society*. London, **1978**. P. 228.
11. Freund I. *L'essence du politique*. Paris, **1965**. P. 317.
12. Jaspers K. *Vom Ursprung und Ziel der Geschichte*. Munchen, **1952**. S. 299.
13. Carson D. A. *The Gagging of God. Christianity Confronts Pluralism*. Leiston, England, **1996**.
14. Carnap R. *Studies in inductive logic and probability*. University of California Press, **1980**. Vol. 2.
15. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Плюрализм\(философия\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Плюрализм(философия))

Поступила в редакцию 15.01.2015 г.

DOI: 10.15643/libartrus-2015.1.

Monism or Pluralism?

© V. P. Ogorodnikov

*Petersburg State Transport University
9 Moskovsky Ave., 190031 Saint Petersburg, Russia.*

Email: ogo-vladimir@yandex.ru

In the twentieth century pluralism became a common ideology of originally different idealistic philosophical schools (existentialism, hermeneutics, structuralism, postpositivism, etc.), which logically led them to unite in the philosophy of postmodernism. At the end of the twentieth century pluralism become identified with political democracy. In Russia, the doctrine of recognition of equality of many independent ideologies as a basis of democracy has become the most popular in interpretation of K. Jaspers, K. Popper, and P. Feyerabend. The article demonstrates the ideological and methodological inconsistency of pluralism; it shows that only the monism based on the concept of dialectical determinism may reveal objective grounds of democracy. Application of dialectical materialist conception of determinism to the disclosure of system of determinacy of society development reveals the unity of reason and no causal types of determination of this development. Therefore, the objective basis of democracy is not “a plurality of factors”, but subordinated and coordinated system of determinants that define the objective tendency of society to non-State form of government.

Keywords: *pluralism, monism, determinism, indeterminism, democracy.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at edit@libartrus.com if you need translation of the article.

Please, cite the article: Ogorodnikov V. P. Monism or Pluralism? // *Liberal Arts in Russia*. 2015. Vol. 4. No. 1. Pp. 50–56.

REFERENCES

1. *Ideologicheskii plyuralizm vidimost' i sushchnost' [The Ideological Pluralism: How it Seems and Its Real Nature]*. Moscow: Mysl', 1987.
2. Dzhems V. *Vselennaya s plyuralisticheskoi tochki zreniya [The Universe from a Pluralist Perspective]*. M., 1911.
3. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii [The Constitution of the Russian Federation]*. M., 1999.
4. *Obychnoe pravo i pravovoi plyuralizm v izmenyayushchikhsya obshchestvakh: Tezisy dokladov. XI Mezhdunarodnyi kongress komissii po obychnomu pravu i pravovomu plyuralizmu [Customary Law and Legal Pluralism in Changing Societies: Theses of Reports. 11th International Congress of the Commission on Customary Law and Legal Pluralism]*. M., 1997.
5. Ogorodnikov V. P. *Poznanie neobkhodimosti: Determinizm kak printsip nauchnogo mirovozzreniya [Cognition of Necessity: Determinism as a Principle of Scientific Worldview]*. Moscow: Mysl', 1985. Pp. 208.
6. Ogorodnikov V. P. *Izvestiya Irkut-skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Filosofskie nauki»*. 2010. No. 1(1). Pp. 117–130.
7. Ogorodnikov V. P. *Destrktivnost' teorii i metoda plyuralizma*. libelli.ru/works/destruct.htm
8. Ol' P. A. *Pravoponimanie: ot plyuralizma k dvuedinstvu [Understanding of Right: from Pluralism to the Dyad]*. Saint Petersburg, 2005.
9. Rassel D. *Politicheskii plyuralizm*. M., 2012.
10. Feyerabend P. *Science in a Free Society*. London, 1978. Pp. 228.
11. Freund I. *L'essence du politique*. Paris, 1965. Pp. 317.
12. Jaspers K. *Vom Ursprung und Ziel der Geschichte*. Munchen, 1952. Pp. 299.
13. Carson D. A. *The Gagging of God. Christianity Confronts Pluralism*. Leiston, England, 1996.
14. Carnap R. *Studies in inductive logic and probability*. University of California Press, 1980. Vol. 2.
15. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Plyuralizm\(filosofiya\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Plyuralizm(filosofiya))

Received 15.01.2015.