

## ОТКРЫТИЯ АКАДЕМИКА И. П. ИВАНОВА

© М. А. Гусаковский

*Белорусский государственный университет  
Республика Беларусь, 220030 г. Минск, пр. Независимости, 4.*

*E-mail: michael.gusakovsky@gmail.com*

*Статья представляет собой реконструкцию основных философских идей известного российского педагога И. П. Иванова. Дан их логико-методологический анализ, показана связь основных идей с практикой воспитания и осуществлена реинтерпретация основных идей с позиций современного языка философии образования.*

**Ключевые слова:** *воспитательные отношения, политика голоса, политика заботы, габитус.*

Ситуация в современной педагогике может быть названа ситуацией кризиса веры. Речь идет не о религиозной вере, а о кризисе доверия педагога к собственным средствам анализа и деятельности. Прежние средства, еще вчера служившие верой и правдой, перестают удовлетворять, новых на горизонте не предвидится. Мы исходим из предположения, что основным источником педагогической активности являются идеи. Всякая более менее теоретически разработанная педагогическая система представляет собой определенную совокупность идей. Кризис веры, о котором мы упомянули выше, это кризис доверия к этой совокупности идей. Стратегическое поведение в этой ситуации – радикальный разрыв со всеми прежними средствами и создание новых и вторая стратегия – критический пересмотр и продуктивная переработка прежних средств, поиск новых путей эволюции идеи. В данной статье мы попытаемся придерживаться преимущественно второй стратегии а именно осуществить пересмотр номенклатуры идей, положенных в основу данной системы.

Как показывает практика, идеи, не смотря на их принадлежность к миру вечности, имеют свойство устаревать. На деле они, как пшеничные зерна, на время засыпают и просыпаются в назначенный срок в новом обличье. Стремлением сохранить зерна и вызвана наша попытка провести ревизию идей И. П. Иванова и, отделив зерна от плевел, положить в педагогические закрома зерна с живыми зародышами. Это требует двойной работы – введение текстов И. П. Иванова в другой контекст, переозначивание и смену языка описания. Попробуем проделать обе этих стратегии, используя средства философии образования. Отметим, что в современной литературе по философии воспитания относительно нашего предмета мы отмечаем досадный пробел [4].

Остановимся на этом вопросе чуть внимательнее.

### **Что есть открытия И. П. Иванова в философском изложении?**

Главное ощущение, которое не покидает вас, когда вы читаете труды И. П. Иванова – это острое чувство «ностальгии по настоящему». Настоящее при этом предстает в двух формах, как актуальное и как нравственное бытие. В текстах И. П. Иванова оно, это чувство находит свое выражение в призыве к совместному (детей и взрослых) поиске «правды жизни». Заметим мимоходом, что оба этих стремления – и «ностальгия по настоящему» и поиск «правды жизни» в качестве жизненных стратегий остаются не менее актуальными и сегодня.

В чем суть того, что получило название педагогическая система И. П. Иванова? Суть дела, по Иванову, в смене «характера взаимодействия» воспитателей и воспитанников [6, с. 251].

Суть педагогических открытий И. П. Иванова состоит прежде всего в том, что он, следуя определенной, марксистской традиции (человек – совокупность общественных отношений), среди всех объективных общественных отношений выделил особую группу – объективных воспитательных отношений. Это понятие стало центральным во всей сумме теоретических построений педагога. По существу он заложил основы концептуального построения особого типа социальной реальности [2]. Отсюда мы автор выводит первое различие понятий – объективный характер воспитательных отношений и субъективный характер воспитательных отношений, вторые есть восприятие первых в сознании субъектов.

Первое различие сопровождается введением второго – он по существу открыл, классифицировал, различные типы воспитательных отношений – авторитаризма, свободы, опеки, товарищества. Вся дальнейшая разработка концепции сводилась к поиску ответа на вопрос – как возможно построить такую практику воспитательной работы, чтобы она гарантировала возникновение отношений товарищества между младшими и старшими.

Третье открытие И. П. Иванова – это идея заботы об окружающей жизни и о себе. В основе его лежало стремление так педагогически организовать совместную деятельность (взаимодействие) взрослых (старших, идея поколений) и детей, чтобы возникала возможность появления отношений товарищества, – отсюда возникла идея совместной, творческой деятельности, «содружества поколений», направленная на улучшение окружающей жизни, что равно концепту «забота».

Наконец четвертое открытие – система воспитательных отношений общей творческой заботы вызывала в качестве необходимости требование формирования у каждого школьника гражданских качеств особого рода – качеств организаторов совместной коллективной творческой жизни.

Основная цель – участие каждого школьника в коллективной организаторской деятельности. Логика вызывается следующей прагматической установкой, носящей характер педагогического убеждения – дети должны уметь отыскивать деятельность себе сами. Перед ними – неопределенная ситуация жизни и дети должны научиться строить «личную и коллективную перспективу». Для этого, согласно И. П. Иванову, воспитатель должен в своем профессиональном поведении отказаться от двух крайностей воспитания «развивающего» («чрезмерной опеки») и «свободного». Он должен сделать ставку на самостоятельную деятельность ребенка. Следуя завету Ушинского, Иванов утверждает, что самостоятельная деятельность ребенка не вырастает из подражательной. Это должна быть свободная деятельность, т. е. побуждаемая внутренними потребностями ребенка. Центральное положение педагогической теории Иванова мы сформулировали бы так: «ребенок, подросток, а тем более молодой человек может не только усваивать опыт, но и создавать новый, отвечающий новым историческим условиям – ребенок более восприимчив к изменениям» [5, с. 41].

#### **Суть концепции воспитания по И. П. Иванову.**

Как показывает анализ основных идей концепции воспитания И. П. Иванова, в центре педагогического интереса, проблематики автора выступает проблема смены типа коммуникации между воспитателями и детьми, а основным средством – разрабатываемые самым тщательным образом практики или политики субъективации. В основе данных практик – особого рода политики – в основе которых особого типа организации коллективной творче-

ской деятельности взрослых и детей. Среди них решающее значение имеет «политика голоса» и «политика заботы». «Политика голоса» сводится к следующему – в организации совместной жизни коллектива право иметь и высказывать свое суждение получает каждый. «Политика заботы» содержит в себе установку на качественное улучшение «окружающей жизни», мира повседневности. Установка на примат такого рода политичности сопровождается мотивом установки на связь политики с проблемами повседневной жизни – императив проблем окружающей жизни (забота об окружающей жизни).

Субъектность, которая случается, в этом процессе, трактуется как основная сфера и результат политики – то, что формируется в многообразных и дифференцированных отношениях, возникающих в сфере коллективных взаимодействий, коммуникаций, как создающаяся многомерная структура, являющаяся педагогически – политической проблемой и эффектом педагогической воспитательной деятельности.

Здесь – в процессе организации коллективной творческой деятельности и происходит главная концентрация основного педагогического усилия – в процессе такой организации совместной работы происходит своеобразная абберация – перевод внимания воспитанников с «заботы о других» на «заботу о себе». «Не-субъекту следует придать статус субъекта, что определяется полнотой его отношений к своему „Я“ Нужно создать себя как субъекта, и в этот процесс должен вмешаться другой» [7, с. 309]. Собственно это и составляет суть того, что может быть обозначено как «воспитание по Иванову». Здесь происходит процесс, подобный тому, который описан в современной лингвистической теории – смена значения слов в связи со сменой типа отношения к языку – «от языка» к «речи.»

Как известно, в современной теории структурной социолингвистики (Ф. де Соссюр, Л. Витгенштейн) вводится методическое различие между чисто теоретическим отношением к языку того, кто только понимает его и больше ничего с ним не делает, и практическим отношением к языку того, кто стремится понять, чтобы действовать, и пользуется языком в практических целях по мере возникновения потребностей и насущных задач практики. «Грамматик» негласно склоняется к трактовке языка, как самостоятельного и самодостаточного предмета, т. е. целесообразности без цели, во всяком случае, без какой-либо иной цели, кроме того, как быть истолкованным наподобие художественного произведения. «Ритор» использует язык в практических целях воздействия на другого человека и его отношение к языку диктуется прагматическими эффектом, получаемым в процессе исполнения речи [1, с. 60].

Если при традиционном способе обучения усилия учащихся направлены на понимание «учебного материала», то в системе «коллективного творческого воспитания» основные усилия воспитанников направлены на успешное выполнение практической деятельности. И предлагаемые воспитателем «учебные материалы» выступают как средства, необходимые для успешного выполнения задачи. Результатом воспитательных усилий является формирование определенных навыков организации коллективной творческой деятельности. Этот процесс необходимо сопровождается появлением навыка навигации в мире актуальных символических кодов актуальной культуры. Овладение указанными навыками на деле сопровождается также появлением у воспитанников новых навыков управления текущей социальной жизнедеятельностью.

Результатом такого рода усилий по организации коллективной творческой деятельности, говоря современным языком, выступает формирование определенного «габитуса» – ав-

томатической привычки поведения, которая органически сплетает интенцию заботы о внешнем мире с интенцией заботы о себе. Помимо прочего в структуру данного габитуса входит и привычка к организации совместного коллективного «думания». Согласно Бурдые, «Габитус как *искусство изобретения*, есть то, что позволяет производить бесконечно большое число практик, к тому же относительно непредсказуемых (как и соответствующие ситуации) и вместе с тем ограниченных в своем разнообразии» [1, с. 105].

Таким образом мы с некоторой долей приблизительности можем высказать следующее сущностное суждение. Воспитательная система И. П. Иванова есть организованное педагогическими средствами усилие, направленное на появление у учащихся мотива изменения способа своей деятельности и жизни, которое включает изменение логики нашей практики и способа нашей речи и, поэтому, изменение того, что мы хотим делать и того, как мы себя мыслим.

Смена способа деятельности и смена способа мышления – как иначе может быть назван этот процесс если не воспитанием?

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бурдые П. *Практический смысл*. СПб.: Алетейя, **2001**. 562 с.
2. Иванов И. П. *Педагогика коллективной творческой жизни*. Псков: ПОИПКРО, **1998**. 97 с.
3. Карминские чтения – 2013. Материалы Международной научно-практической конференции «Философия, психология, педагогика развития социальной активности и творчества личности» 5–7 ноября 2013 г. СПб.: Айсинг, **2013**. 346 с.
4. Косенко, Т. С. *Философия воспитания: социально-философское введение в проблему*. Новосибирск : Изд. НГПУ, **2012**. 215 с.
5. *Педагогические труды академика И. П. Иванова*. В 2 т. Т. 1 / Сост. И. Д. Аванесян, К. П. Захаров. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, **2013**. 304 с.
6. *Педагогические труды академика И. П. Иванова*. В 2 т. Т. 2 / Сост. И. Д. Аванесян, К. П. Захаров. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, **2013**. 310 с.
7. Фуко М. *Герменевтика субъекта. Курс лекций в Коллеж де Франс, 1982*. М.: Прогресс, **1991**. С. 284–311.

Поступила в редакцию 17.02.2014 г.

**DISCOVERIES OF ACADEMICIAN IVANOV****© M. A. Gusakovsky**

*Belarusian State University  
4 Nezavisimosti Ave., 220030 Minsk, Republic of Belarus.*

*E-mail: michael.gusakovsky@gmail.com*

This article is a reconstruction of the key philosophical ideas of the Russian educationist I. P. Ivanov (1923–1992). We present a logical and methodological analysis of these ideas and demonstrate their connectiveness to the practice of education and upbringing. These ideas are reinterpreted through the language of the modern philosophy of education.

**Keywords:** *educational relationships, voice policy, care policy, habitus.*

Published in Russian. Do not hesitate to contact us at [edit@libartrus.com](mailto:edit@libartrus.com) if you need translation of the article.

Please, cite the article: Gusakovsky M. A. Discoveries of Academician Ivanov // *Liberal Arts in Russia*. 2014. Vol. 3. No. 2. Pp. 98–102.

**REFERENCES**

1. Burd'e P. *Prakticheskii smysl [Practical Sense]*. Saint Petersburg: Aleteiya, **2001**.
2. Ivanov I. P. *Pedagogika kolektivnoi tvorcheskoi zhizni [Pedagogy of Collective Creative Life]*. Pskov: POIPKRO, **1998**.
3. Karminskie chteniya – 2013. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Filosofiya, psikhologiya, pedagogika razvitiya sotsial'noi aktivnosti i tvorchestva lichnosti» 5–7 noyabrya 2013 g. Saint Petersburg: Aising, **2013**.
4. Kosenko, T. S. *Filosofiya vospitaniya: sotsial'no-filosofskoe vvedenie v problem [Philosophy of Education: Social and Philosophical Introduction to the Problem]*. Novosibirsk : Izd. NGPU, **2012**.
5. *Pedagogicheskie trudy akademika I. P. Ivanova [Pedagogical Works of Academician I. P. Ivanov]*. V 2 t. Vol. 1. Comp. I. D. Avanesyan, K. P. Zakharov. Saint Petersburg: Izd-vo Politekhn. un-ta, **2013**.
6. *Pedagogicheskie trudy akademika I. P. Ivanova [Pedagogical Works of Academician I. P. Ivanov]*. V 2 t. Vol. 2. Comp. I. D. Avanesyan, K. P. Zakharov. Saint Petersburg: Izd-vo Politekhn. un-ta, **2013**.
7. Foucault M. *Germenevtika sub"ekta. Kurs lektzii v Kollezhe de Frans, 1982 [The Hermeneutics of the Subject. Lectures at the College de France, 1982]*. Moscow: Progress, **1991**. Pp. 284–311.

*Received 17.02.2014.*